

VĚC:

Stížnost na věcně nesprávné rozhodnutí o rozkladu ve věci částečného zrušení patentu číslo 295341 a žádost o navrácení složené kauce ve smyslu ustanovení § 63 odst.2 zákona číslo 527/1990 Sb.

Vážený pane [REDAKCE],

podaný rozklad proti rozhodnutí Úřadu ze dne 15.08.2006 o částečném zrušení patentu číslo 295341 o názvu „Přepavní prostředek“ byl zamítnut s tím, že napadené rozhodnutí se potvrzuje. To znamená, že nebyly shledány žádné důvody pro změnu stanovených patentových nároků v prvoinstančním řízení. Toto je věcně zcela chybné rozhodnutí o rozkladu, které dále dokážeme.

Vaše rozhodnutí o rozkladu ze dne 15.04.2008 stanovuje prvý patentový nárok v následujícím znění:

1. Přepavní prostředek, zejména přepavní prostředek pro přepravu, skladování, tvarování a značení pekařských výrobků v době před a v průběhu jejich kynutí, sestávající z nosné části, potahu a uchycení k dopravníku, přičemž potah, který se sestává ze síťoviny s pravidelnou nebo nepravidelnou síťovou strukturou, se v místě umístění kynoucího výrobku nedotýká nosné části, **v y z n a č u j í c í s e t í m**, že nosná část (1) je pokryta potahem (2) a síťovina (3) má takovou velikost ok (4), která podle druhu a velikosti pekařského výrobku zanechá na povrchu pekařského výrobku otisk svého tvaru.

Pro Vaší možnost kontroly je připojena kopie rozhodných stran Vašeho rozhodnutí ze dne 15.04.2008, obsahující strany 1 až 3, 6 až 8, 14 a 15.

Pro možnost srovnání je současně připojena kopie plného znění rozhodnutí ze dne 15.08.2006 prvoinstančního řízení. Podle tohoto rozhodnutí se patent číslo 295341 částečně zrušuje a hlavní patentový nárok se stanoví v následujícím znění:

1. Přepavní prostředek, zejména přepavní prostředek pro přepravu, skladování, tvarování a značení pekařských výrobků v době před a v průběhu jejich kynutí, sestávající z nosné části, potahu a uchycení k dopravníku, **v y z n a č u j í c í s e t í m**, že nosná část (1) je pokryta potahem (2), který se sestává ze síťoviny (3) s pravidelnou nebo nepravidelnou síťovou strukturou, přičemž potah (2) se v místě umístění kynoucího výrobku (6) nedotýká nosné části (1), a síťovina (3) má takovou velikost ok (4), která podle druhu a velikosti pekařského výrobku zanechá na povrchu pekařského výrobku otisk svého tvaru.

Porovnáním obou znění prvých patentových nároků je zcela evidentní, že v průběhu řízení o rozkladu došlo k omezení rozsahu ochrany vůči rozsahu ochrany stanovenému v prvoinstančním řízení. Z tohoto důvodu je Váš výrok uvedený v rozhodnutí o rozkladu věcně nesprávný a odporuje skutečnému stavu, neboť napadené prvoinstanční rozhodnutí bylo v rozkladovém řízení změněno a podanému rozkladu bylo tedy vyhověno. Rozsah ochrany patentu číslo 295341 se na základě podaného rozkladu změnil.

Na základě této skutečnosti není pravdivé ani konstatování na straně 15 rozhodnutí o rozkladu, totiž, že podání rozkladu nebylo shledáno jako oprávněné a složená kauce se nevrací. V této záležitosti se na Vás pane [REDAKCE] obracím se žádostí o navrácení složené kauce. Dále, na straně číslo 2 rozhodnutí ze dne 15.08.2006 vydaného orgánem prvního stupně řízení se v místech nad odůvodněním konstatuje, že citujeme „Kauce ve výši 2500 Kč bude vrácena navrhovateli“. Musím konstatovat, že doposud žádná kauce navrhovateli vrácena nebyla. Proto se i v této záležitosti na Vás zase obracím se žádostí o navrácení složené kauce. Potvrzení prvoinstančního rozhodnutí zabralo Úřadu 20 měsíců času.

Ještě mi dovoluji se krátce zmínit o v rozkladovém řízení stanoveném znění význakové části prvního patentového nároku, který je podle mého soudu nejasný a také nejednoznačný. Jaký „otisk svého tvaru“ na povrchu finálního pekařského výrobku, to je pečiva, zůstane, je otazníkem. Tepelným zpracováním dochází k tvarovým změnám. Patentový nárok platí i v případě torza otisku svého tvaru? Úřad bude muset tyto záležitosti rozhodovat v určovacích řízeních ve sporech o využívání či nevyužívání řešení podle tohoto patentu. Jistým náznakem rozhodnutí v těchto záležitostech může být poslední věta v předposledním odstavci na straně 14 rozhodnutí o rozkladu ze dne 15.04.2008. Podle mého soudu, pokud majitel patentu činí tato opatření za účelem zlepšení prokynutí těsta pekařských polotovarů na kynárenských linkách, jak sám někdy uvádí a jinde popírá, bylo by účelnější definovat navrhovanou síťovinu pomocí jejích technických parametrů, příkladně velikostí ok síťoviny v kombinaci s průměrem použitých vláken sítě a ne prostřednictvím nejasných otisků sítě či různých dalších tvarů v pečivu. Kromě toho, samotný dokument namítaný ve zrušovacím řízení označený D1 (spis DE198 29 102) uvádí, že rozměr použité síťoviny je volen tak, aby nedocházelo k jeho otisku do pekárenských polotovarů, to je 0,2 mm a větší. Toto konstatování v dokumentu D1 pro odborníka tohoto oboru znamená, že když velikost ok sítě zvětší, začne se síťová struktura v důsledku platnosti fyzikálních zákonů otiskovat do kynoucích pekárenských polotovarů. Dokument D1 obsahuje zařízení určené rovněž pro kynárny pekárenských provozů. Na základě zde uvedeného otisk těsta do síťové podložky na které je umístěno po nějakou dobu za účelem vykynutí v kynárenské lince, je jev odvoditelný a pro odborníka v oboru tudíž zřejmý. Z logiky věci je i pro neodborníka zcela jasné, že velikost ok sítě musí být **přiměřená**, aby nedocházelo k eventuálnímu protečení těsta v podobě pekárenského polotovaru oky sítě. Význak prvního patentového nároku stanoveného v rozkladovém řízení neobsahuje nic jiného, než že velikost ok musí být volena **přiměřeně**. Podle mého soudu zde k žádné vynálezecké činnosti nedošlo a ani žádná překážka tímto řešením chráněným předmětným patentem nebyla překonána. Navíc, použití sítě k tomuto účelu není nové jak je evidentně patrné z dokumentu D1. Z ustanovení § 3 odst. 1 zákona číslo 527/1990 Sb. první patentový nárok stanovený v rozkladovém řízení splňuje pouze jednu z požadovaných podmínek, totiž tu, že řešení je průmyslově využitelné.

Děkuji Vám za vyhovění žádosti a zůstávám s pozdravem