

Stížnost proti zamítnutí rozkladu

16.  
1  
2008/1469  
Úřad průmyslového vlastnictví  
Antonína Čermáka 2a  
160 68, Praha 6 – Bubeneč

.....  
odd. stížností

V Ostravě 1.12.2008

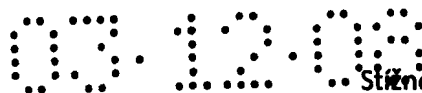
**Věc: Stížnost proti zamítnutí rozkladu**

Zasílám tímto Úřadu stížnost proti jeho rozhodnutí ze dne 24.11.2008, kterým zamítl s odvoláním na ustanovení § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. podání mého rozkladu ve věci zamítnutí mé přihlášky kombinované ochranné známky zn. sp. O-447295 a to na základě námitek, podaných společností [REDACTED]

Výše uvedené zamítnutí mnou podaného rozkladu odůvodnil Úřad tím, že správní poplatek ve výši 1 000,- Kč byl mnou uhrazen po uplynutí lhůty k podání rozkladu, konkrétně až dne 12.9.2008, když zamítnutí předmětné přihlášky nabylo právní moci dne 2.9.2008 (viz příloha str. 5 rozhodnutí Úřadu ze dne 24.11.2008).

S uvedeným postupem Úřadu a především s obsahem citovaného odůvodnění, vedoucího k zamítnutí mé přihlášky ochranné známky v dané záležitosti zásadně nesouhlasím, když oponuji následujícími skutečnostmi.

1. V dané záležitosti jsem postupoval striktně podle pokynu pracovníka Úřadu, který mi na můj telefonický dotaz, uskutečněný ještě před odesláním mého písemného rozkladu, a to v jaké výši, na který účet a pod jakým variabilním symbolem mám správní poplatek uhradit, když uvedené údaje nebyly součástí obsahu rozhodnutí Úřadu ze dne 24.11.2008 odpověděl, že vše mi bude sděleno Úřadem v dodatečně zasláné písemné výzvě a to po podání mého písemného rozkladu
2. Předmětnou písemnou výzvu k uhrazení správního poplatku ze dne 10.9.2008 jsem od Úřadu skutečně obdržel s tím, že mám na účet č. 3711-2156001/0710 uhradit částku 1 000,- Kč pod v.s. 34472951 000,- Kč a to do 15 dnů ode dne doručení předmětné výzvy a ani v nejmenším mne nenapadlo, že o zamítnutí mého rozkladu bylo v té době ze strany Úřad vlastně již rozhodnuto.
3. Proto jsem bezodkladně v souladu s pokynu Úřadu příslušný správní poplatek ve výši 1 000,- Kč uhradil, konkrétně pak dne 12.9.2008, což Úřad ve svém rozhodnutí ze dne 24.11.2008 na str. 5 i konstatuje. Přes uvedené skutečnosti a k mému velkému překvapení jsem však v průběhu listopadu tohoto roku obdržel úvodem mnou citované rozhodnutí Úřadu ze dne 24.11.2008 o zamítnutí mého rozkladu s odůvodněním, že zaplacení správního poplatku bylo uskutečněno po uplynutí lhůty k podání rozkladu.



V obsahu rozhodnutí Úřadu ze dne 24.11.2008 mne nejvíce zaráží, že v jeho obsahu není jediná zmínka o tom, že jsem byl Úřadem dříve avizovanou písemnou výzvou ze dne 10.9.2008 vyzván k uhrazení správního poplatku ve výši 1 000,- Kč ve lhůtě do 15-ti dnů ode dne obdržení předmětné výzvy, přičemž jen těžko v daném případě chápu okolnosti a především právní důvody, na základě kterých si Úřad v daném případě dodatečně vyžádal uhrazení částky 1 000,- Kč v době, kdy mu před odesláním předmětné výzvy muselo být nade vše pochybnost zřejmé, že rozklad bude jím zamítnut a mnou dodatečně uhrazený správní poplatek bude bezpracným příjmem Úřadu. Podle názoru několika mnou oslovených právníků jde v daném případě mírně řečeno o velmi nestandardní postup, z etického hlediska jen těžko neobhájitelný, který snad nemá Úřad zapotřebí vůči svým klientům uplatňovat.

Na základě výše uvedených skutečností, především pak s přihlédnutím k tomu, že příslušný správní poplatek jsem uhradil na základě písemné výzvy Úřadu ze dne 10.9.2008 v souladu s jejím obsahem proto závěrem této mé stížnosti žádám, aby Úřad v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb. nařídil obnovu řízení, konkrétně aby přijal a následně řádně projednal mnou podaný rozklad proti rozhodnutí Úřadu ze dne 18.7.2007 o zamítnutí mé kombinované přihlášky ochranné známky zn. sp. O-447295.

S pozdravem

Příloha :

- kopie výzvy k zaplacení správního poplatku ze dne 10.9.2008
- kopie rozhodnutí ze dne 24.11.2008