

Vážený pane [REDACTED],

V zastoupení majitele výše uvedeného užitého vzoru, pana [REDACTED], a na jeho žádost, se na Vás obracím s následujícím problémem:

Dne 08.02.2007 jsme podali žádost o určení, zda námi popsany výrobek spadá ro rozsahu ochrany užitého vzoru UV 15505 o názvu „Univerzální popruhov vazba“.

K dnešmu dni stále nebyla požadovaná zpráva úřadem vyhotovena. Opakovan jsme adali jak referenta, kterému je připad přidlen ([REDACTED]), tak zejména jejího nadřízeného [REDACTED], o urychlení zpracování zprávy a to vzhledem k tomu, že probíhá soudn řízení a mému klientovi vzniká každm dnem nemal škoda. Dle našeho názoru vsak **dochází k neodůvodněným přetahm**, které jsou samozřjm ve prospěch protistrany.

V řízení by jíž mlo být s ohledem na ustan. § 6 odst. 1 zák. . 500/2004 Sb., sprvn řád, v platném znění (dále jen „SŘ“), dle kterého je **sprvn orgán povinen vyřzovat věci bez zbytečných přetah**, rozhodnuto.

Ustan. **§ 6 odst. 1 SŘ, první věta** se přitom **aplikuje** i na řízení, u nichž není zkonn lhůta k rozhodnutí stanovena, t.j. i na **předmtn určovací řízení**, ohledně nichž ustan. § 63 odst. 1 zák. . 527/1990 Sb. vylučuje aplikaci ustanovení o lhůtách pro rozhodnutí, stanovena SŘ.

Vzhledem k nastalm neodůvodněným přetahm v řízení, které vrazn a zsadn poškozují mého klienta, Vás adm o zjednání nápravy a zajiřtn urychleného rozhodnutí ze strany řadu tak, aby nedocházelo k dalřmu poruřování výše citovaného zákonného ustanovení.

Na zklad řadosti klienta sděluji, že v připad, že by v dan věci nebylo rozhodnuto, nezbude klientovi než podat proti řadu žalobu ve věci ochrany proti nečinnosti sprvnho orgánu dle ustan. § 79 a násl. zák. . 150/2002 Sb., soudn řád sprvn, v platném znění, jakož i vymáhat škodu, než může v důsledku nečinnosti řadu našemu klientovi vzniknout.

Děkuji za vyhovění řadosti a přej přijemn den