



**ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ**  
sekretariát předsedy

V Praze dne 24. září 2008  
Č.j. 2008/1355/10

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 25.8.2008, která byla Úřadu doručena dne 3.9.2008. Předmětem stížnosti je řízení o přihlášce ochranné známky zn. sp. O-432039. Dle Vašeho názoru nebyly připomínky k cit. přihlášce ochranné známky, které byly do Úřadu doručeny dne 16.1.2006 a 13.11.2007, dostatečně vypořádány a současný postup Úřadu nedůvodně prodlužuje správní řízení o přihlášce ochranné známky O-432039. Po prošetření sděluji:

*1) Postup Úřadu*

Sdělením Úřadu ze dne 28.7.2008 Vám bylo oznámeno, že v dalším zápisném řízení o přihlášce ochranné známky zn. sp. O-432039 o názvu „NIKE“ bude možné pokračovat až po pravomocném rozhodnutí o návrhu na zrušení mezinárodní ochranné známky č. 485964.

Předmětné sdělení je v souladu s dobrou praxí Úřadu (viz část G2 bod 5.7 Metodických pokynů pro řízení před Úřadem). Při posuzování zápisné způsobilosti přihlašovaného označení je pro Úřad rozhodujícím den, ke kterému se zápisná způsobilost posuzuje. V souladu s ustanovením § 28 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, je rozhodujícím datem pro posouzení zápisné způsobilosti přihlašovaného označení **den zápisu ochranné známky do rejstříku**, nikoli den podání přihlášky, resp. datum priority. Dnem zápisu ochranné známky do rejstříku se z přihlašovatele stává majitel ochranné známky a z přihlašovaného označení se stává ochranná známka.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že výsledek řízení o návrhu na zrušení kolizní ochranné známky má přímý vliv na posouzení zápisné způsobilosti přihlášky ochranné známky. Výsledek věcného průzkumu, který by nepřihlížel k pravomocnému rozhodnutí o návrhu na zrušení kolizní ochranné známky, by byl založen na stavu, o kterém by existovaly pochybnosti (např. zda kolizní ochranná známka bude mít po pravomocném rozhodnutí Úřadu o návrhu na zrušení nadále statut „starší ochranné známky“ - viz § 3 cit. zákona).

Správnost postupu Úřadu, tzn. **posuzování zápisné způsobilosti ke dni zápisu ochranné známky do rejstříku**, lze odvodit např. i ze strany 4 rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 2 As 50/2007.

Váš názor, že neskončené řízení o návrhu na zrušení kolizní ochranné známky není překážkou postupu v řízení zápisném, vychází z principu posuzování zápisné způsobilosti ke dni podání přihlášky, resp. datu priority. Tento způsob posuzování zápisné způsobilosti není však v souladu se zákonem o ochranných známkách.

Postup Úřadu je tak v souladu s právními předpisy, přičemž nedůvodné prodlužování správního řízení nebylo potvrzeno.

*2) Vypořádání připomínek*

Dne 16.1.2006 a 13.11.2007 byly k přihlášce ochranné známky č. O-432039 postoupeny připomínky založené na důvodech podle § 4 písm. m) a § 6 zákona č. 441/2003 Sb. Vzhledem k tomu, že řízení o přihlášce ochranné známky nebylo doposud ukončeno, tzn. není zřejmé, zda Vámi uplatněné připomínky byly oprávněné, nemohl Vás Úřad, v souladu s ustanovením § 24 zákona č. 441/2003 Sb., vyrozumět o konečném výsledku posouzení postoupených připomínek. Z tohoto důvodu obsahují sdělení Úřadu ze dne 3.11.2006 a 28.7.2008 pouze informace o stavu řízení. Za formulační nedostatky v předmětných sděleních, na základě kterých jste se mohl oprávněně domnívat, že se jedná o výsledek posouzení připomínek, se Vám omlouváme. O konečném výsledku posouzení Vašich připomínek budete vyrozuměn po ukončení věcného průzkumu.

Je-li výše uvedené vysvětlení pro Vás nedostačující nebo máte-li další dotazy, neváhejte se na nás obrátit.

Jaroslav Jakl