



ÚŘAD PRŮMYSLUVÉHO VLASTNICTVÍ
sekretariát předsedy

V Praze dne 26. srpna 2008
Č.j. 2008/1206-8/10

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 25.7.2008, která byla Úřadu dne 6.8.2008 postoupena Úřadem vlády ČR. Předmětem stížnosti je žádost o přešetření procesních postupů Úřadu, a to z důvodu porušení principů rovného zacházení s účastníky řízení. Dle Vašeho názoru není postoj Úřad nestranný, resp. je zaujatý k projednávané věci, což údajně vyplývá z délky řízení a dílčích výsledků rozhodnutí ze správního řízení o návrhu na zrušení patentu č. 290107 (zn. sp. PV 1995-476) a určovacích řízení. Po prošetření sděluji:

a) návrh na zrušení patentu

Návrh na zrušení patentu č. 290107 byl podán v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích. Rozhodnutí orgánu I. stupně řízení o návrhu na zrušení předmětného patentu bylo vydáno dne 23.4.2003, tj. cca 5 měsíců ode dne podání návrhu. Návrh na zrušení patentu byl Vaší společností v mezidobí postoupen k vyjádření.

Proti rozhodnutí orgánu I. stupně řízení byl Vaší společností, v souladu s ustanovením § 68 zákona č. 527/1990 Sb., podán rozklad. V průběhu opravného řízení Úřad:

- postoupil podání rozkladu společnosti k vyjádření,
- nařídil ústní jednání, kterého se zúčastnili zástupci společnosti a společnosti,
- postoupil znalecké posudky k vyjádření, které byly v průběhu ústního jednání předloženy účastníky řízení.

Rozhodnutí předsedy Úřadu ve věci rozkladu podaného dne 23.5.2003 bylo vydáno dne 22.3.2005 s následujícím výrokem: „Návrh na zrušení se zamítá. Patent č. 290107 zůstává v platnosti v plném rozsahu“. Předmětné rozhodnutí předsedy Úřadu nabylo právní moci dne 24.3.2005.

Řízení o návrhu na zrušení předmětného patentu bylo v souladu s právními předpisy a platnými Metodickými pokyny pro řízení před Úřadem. Porušení zásady rovnosti účastníků řízení nebylo v průběhu přešetřování potvrzeno. Délka řízení o návrhu na zrušení patentu byla, s přihlédnutím ke složitosti případu, kapacitním možnostem Úřadu a vlastnímu průběhu řízení, shledána za odpovídající.

b) určovací řízení – žádost ze dne 14.5.2002

Dne 14.5.2002 byla Vaší společností, v souladu s ustanovením § 67 zákona č. 527/1990 Sb., podána žádost o určení s tím, že popis předmětu určení předloží, na výzvu Úřadu, společnost Společnost výzvě Úřadu nevyhověla,

tzn. požadované podklady obsahující popis předmětu určení nepředložila, a ve lhůtě stanovené pro vyjádření podala návrh na zrušení patentu č. 290107.

V případě, že údajný porušovatel namísto odpovědi na žádost o určení podá návrh na částečné či úplné zrušení příslušného patentu, pak Úřad zpravidla s vydáním rozhodnutí v určovací řízení posečká až do doby pravomocného rozhodnutí o návrhu na zrušení. Výjimku z tohoto pravidla tvoří případy, kdy je z návrhu na zrušení na první pohled zřejmé, že nebude úspěšný a že jeho jediným účelem je oddálení rozhodnutí o určení (viz část F1, bod 4.1.3 odst. 6 Metodických pokynů pro řízení před Úřadem – verze platná pro správní řízení dle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení).

Vzhledem k tomu, že z návrhu na zrušení patentu č. 290107 není na první pohled zřejmé, že jeho jediným účelem je oddálení rozhodnutí o určení, bylo shledáno jako účelné vyčkat na pravomocné rozhodnutí Úřadu o návrhu na zrušení patentu (tj. do 24.3.2005). Postup odpovědného pracovníka byl v tomto případě shledán za oprávněný, neboť z důvodu zachování právní jistoty účastníků řízení bylo nutné nejdříve posoudit platnost práv majitele patentu.

Po nabytí právní moci rozhodnutí o návrhu na zrušení patentu vyzval Úřad Vaši společnost k předložení popisu určení. Této výzvě nebylo ani v prodloužené lhůtě vyhověno, a proto dne 18.10.2005 bylo vydáno rozhodnutí o zastavení řízení.

Řízení o žádosti podané dne 14.5.2002 bylo v souladu s právními předpisy a Metodickými pokyny pro řízení před Úřadem.

c) určovací řízení – žádost ze dne 19.4.2006

Druhá žádost o určení byla podána společností dne 19.4.2006. Předmětná žádost o určení obsahovala nedostatky v popisu předmětu určení, a proto Vaši společnost Úřad vyzval (2x) k odstranění vad podání. Na základě podloh doručených do Úřadu dne 23.10.2006, kterými Vaše společnost upřesnila popis předmětu určení, bylo vydáno dne 14.12.2006 rozhodnutí orgánu I. stupně řízení.

Proti rozhodnutí Úřadu byl dne 19.1.2007 podán rozklad. Rozhodnutí předsedy Úřadu o podaném rozkladu bylo vydáno dne 28.3.2008. V rámci opravného řízení dospěl Úřad k závěru, že předložený popis předmětu určení neumožňuje objektivní porovnání s předmětem patentu, a proto v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl o zrušení napadeného rozhodnutí a o vrácení věci k novému projednání orgánu I. stupně řízení.

Po nabytí právní moci rozhodnutí předsedy Úřadu o podaném rozkladu byl spis postoupen orgánu I. stupně řízení. V současné době probíhá přípravné řízení, v rámci kterého se odpovědní pracovníci seznamují s obsahem spisu a jejich úkolem je shromáždit všechny podklady potřebné pro správné posouzení věci. V rámci přípravného řízení vyzval Úřad Vaši společnost dne 12.8.2008 k odstranění vad podání, tzn. k předložení popisu předmětu určení, který umožní objektivní porovnání s předmětem patentu. Lhůta k odstranění vad podání byla stanovena do 24.9.2008.

Postup Úřadu v řízení o žádosti podané dne 19.4.2006 je v souladu s právními předpisy, přičemž žádnému z účastníků řízení nehrozí újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Orgán I. stupně řízení vydá ve věci podané žádosti o určení nové rozhodnutí do 3 týdnů ode dne, kdy Vaše společnost odstraní vady podání, tzn. předloží odpovídající popis předmětu určení, který umožní objektivní porovnání s předmětem patentu, a současně obdrží vyjádření 2. účastníka řízení k nově předloženému popisu předmětu určení.

d) Závěr

V průběhu přešetřování stížnosti nebylo zjištěno porušení zásady rovnosti účastníků řízení, resp. zvýhodnění či znevýhodnění některých účastníků řízení. Úřad postupoval vůči účastníkům řízení nestranně a vyžadoval od všech účastníků řízení plnění jejich procesních povinností rovnou měrou. Správní řízení byla v souladu s právními předpisy a Metodickými pokyny, přičemž prodlevy v řízení nebyly zjištěny.

Pokud jde o porušování a vymáhání práv z průmyslového vlastnictví, sdělujeme Vám, že dne 1.1.2008 nabyt účinnosti zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví. Dle cit. zákona se případná opatření k nápravě, z důvodu neoprávněného zásahu do práv např. majitele patentu, domáhají u soudu.

Je-li výše uvedené vysvětlení pro Vás nedostačující nebo máte-li další dotazy, navrhuji osobní konzultaci. Termín případné schůzky si dohodnete předem na tel. č. 220 383 478.