

5



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

██████████
předseda

V Praze dne 2. června 2005

Čj.: 2005/1378/10

Vážený pane inženýre,

z podnětu Vašeho dalšího dopisu ze dne 23. 5. 2005 jsem se znovu, detailně zabýval případem řízení o Vaší patentové přihlášce zn. spisu PV 2004-439 o názvu „Rychlovarná konvice s pevnou nebo regulovatelnou teplotou do 100°C“.

Na základě tohoto zjištění považuji předchozí vysvětlení hlavního kontrolora Úřadu na Vaš předchozí dopis za správné s tím, že Vám bude vráceno 1 vyhotovení přihlášky, tj. vlastní vyplněný formulář žádosti o udělení patentu a podlohy, tedy popisná část, patentové nároky a výkresy.

Základnímu požadavku Vašeho dopisu, tedy přiznání patentu na předmět této přihlášky však vyhovět nelze. Podmínkou pro udělení patentové ochrany je mirno jiné i novost předmětného řešení jak plyne z ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 527/1990 Sb. Tato podmínka však v daném případě nebyla splněna, jak plyne z rozhodnutí ze dne 11. 8. 2004 o zamítnutí této patentové přihlášky. Toto rozhodnutí již nabylo právní moci a Úřad již ani nemá zákonnou možnost v řízení o této Vaší přihlášce pokračovat.

Vážený pane inženýre, jsem si vědom, že písemná komunikace, zejména ve složitých průmyslově právních otázkách nemusí v některých případech postihnout veškeré podrobnosti a úplně vyjasnit danou problematiku. Proto, pokud byste i nadále postrádal některá vysvětlení Vašeho případu, obraťte se na můj sekretariát na telefon ██████████, ke sjednání vzájemného setkání, při němž jsem ochoten veškeré další případné dotazy v této souvislosti vysvětlit.

S pozdravem