



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ
sekretariát předsedy
[REDACTED]
hlavní kontrolor

5

V Praze dne 17. května 2005
Čj.: 2005/1294/10

Vážený pane doktore,

k Vaší žádosti ze dne 13. 4. 2005 k prošetření zákonnosti obnovy ochranné známky „MERKURIA“ č. 192019, která byla Úřadu průmyslového vlastnictví doručena dne 15. 4. 2005, Vám po přešetření v celém rozsahu sděluji:

Ze spisu bylo zjištěno, že žádost o obnovu zápisu ochranné známky byla jejím vlastníkem podána dne 25. 11. 2004, tj. před uplynutím šestiměsíční dodatečné lhůty, jak má na mysli § 29 odst. 4 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách. Dále bylo zjištěno, že správní poplatek na žádost byl zaplacen dne 21. 1. 2005 v předepsané výši a ve lhůtě stanovené Úřadem průmyslového vlastnictví výzvou ze dne 5. 1. 2005. Obnova zápisu ochranné známky byla proto oprávněně vyznačena v rejstříku s účinností od 16. 6. 2004.

Z formálně právního hlediska poznamenávám, že obnova zápisu ochranné známky po uplynutí 12 měsíční lhůty před ukončením doby platnosti zápisu je podle zákona č. 441/2003 Sb. koncipována na principu správní žádosti podané v dodatečné šestiměsíční lhůtě, která sama je neprodlužitelná a její zmeškání nelze prominout. Není tedy vázána na poshovovací lhůty pro zaplacení poplatku, jak má např. na mysli čl. 5 bis Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví, které se ostatně týká poplatků za udržení (zachování) ochrany, nikoliv poplatků za obnovu práva (srov. Kunz, Ringl, Vilímská: Mezinárodní smlouvy v oblasti průmyslového vlastnictví, Praha, Panorama 1985 str. 117).

Z poplatkového hlediska je pro takovou žádost o obnovu zápisu ochranné známky rozhodné ustanovení § 29 odst. 3 citovaného zákona, což platí zejména pro výzvu k zaplacení poplatku, pokud tento nebyl zaplacen při podání žádosti, jakož i lhůty, do kdy má být tak učiněno. Z žádného ustanovení známkového práva a ani z relevantních předpisů o správních poplatcích se nepodává, že poplatek za žádost o obnovu zápisu ochranné známky musí být rovněž zaplacen v šestiměsíční lhůtě tak, jak je tomu např. v čl. 47 Nařízení Rady (ES) o ochranné známce společenství č. 40/94. Ani relevantní předpis o správních poplatcích, jímž v daném případě byl s odvoláním na § 11 zákona č. 634/2004 Sb. dosavadní zákon č. 368/1992 Sb., nevázal a vázat ani nemohl účinky žádosti o obnovu zápisu na zaplacení správního poplatku ve lhůtě šest měsíců od skončení původní doby ochrany.

Předpokládám, že toto vysvětlení je pro daný případ dostačující.

S pozdravem