



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ
sekretariát předsedy

V Praze dne 29. ledna 2009
Č.j.: CKP 2008/1872/10/ÚPV

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 19.12.2008, která byla doručena do Úřadu dne 23.12.2008. Předmětem Vaší stížnosti jsou údajné průtahy v určovacím řízení. Dále žádáte o sdělení důvodů, které brání Úřadu k vydání rozhodnutí.

V průběhu vyřizování stížnosti Vám byla nabídnuta možnost osobního jednání. Osobní jednání se uskutečnilo dne 16.1.2009 v budově Úřadu průmyslového vlastnictví. V průběhu osobního jednání sdělil Úřad Vaším zástupcům důvody, proč nebylo doposud vydáno rozhodnutí o podané žádosti o určení. S ohledem na výsledek osobního jednání a po prošetření předmětu stížnosti Vám sděluji:

Dne 19.4.2006 byla do Úřadu doručena žádost společnosti, zda popis předmětu určení v ní popsany spadá do rozsahu ochrany vyplývající z patentu č. 290107 (zn. sp. PV 1995-476). Předmětná žádost o určení obsahovala nedostatky v popisu předmětu určení, a proto Vaši společnost Úřad vyzval (2x) k odstranění vad podání. Na základě podloh doručených do Úřadu dne 23.10.2006, kterými Vaše společnost upřesnila popis předmětu určení, bylo vydáno dne 14.12.2006 rozhodnutí orgánu I. stupně řízení.

Proti rozhodnutí Úřadu byl dne 19.1.2007 podán rozklad. Rozhodnutí předsedy Úřadu o podaném rozkladu bylo vydáno dne 28.3.2008. V rámci opravného řízení dospěl Úřad k závěru, že předložený popis předmětu určení neumožňuje objektivní porovnání s předmětem patentu, a proto v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl o zrušení napadeného rozhodnutí a o vrácení věci k novému projednání orgánu I. stupně řízení.

Na základě cit. rozhodnutí předsedy Úřadu o rozkladu vyzval orgán I. stupně řízení společnost k odstranění vad podání v popisu předmětu určení. Dopisem ze dne 23.9.2008 Vaše společnost předložila upravený popis předmětu určení, přičemž Úřadem vytýkané vady nebyly odstraněny - předložený popis předmětu určení neobsahuje pouze jeden předmět určení (v popisu je uvedeno několik výsledných produktů) a jeho formulace neumožňuje srovnání s vynálezem chráněným příslušným patentem [není uvedena u výsledného produktu konkrétní obj. hodnota frakcí prachových zrn nepřesahujících délku 3 cm; není definován konkrétní způsob zpracování trubičkových bezdýmných prachů (např. pojem „mechanická úprava“ znamená nejen drcení, řezání, krouhání a stříhání, ale i mletí, sekání, aj.)].

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že žádost o určení vykazuje nedostatky, které brání řádnému pokračování v řízení. Z tohoto důvodu byla společnost opakovaně vyzvána k odstranění vad podání (viz dopis Úřadu ze dne 12.12.2008). Na nedostatky podání, včetně lhůty pro odstranění vad, byly v průběhu osobního jednání upozorněni i Vaši zástupci.

Vzhledem k tomu, že i ke dni podání výše uvedené stížnosti obsahovala žádost o určení nedostatky v popisu předmětu určení, byl současný postup Úřadu shledán za důvodný. Prodlevy v určovacím řízení nebyly potvrzeny.

Závěrem si Vás dovoluji informovat, že v souladu se zákonem č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví, se případné nároky, z důvodu neoprávněného zásahu do práv např. majitele patentu, **vymáhají u soudu** (viz § 4 cit. zákona).