

Váš dopis značky / ze dne 6. 3. 2020	Naše značka (uveďte v odpovědi) 2020/D20028773/11/ÚPV	Vyřizuje / linka Š. Petrů/310	Praha 31. 3. 2020
---	--	----------------------------------	----------------------

## Stížnost

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 6. března 2020 doručenou do Úřadu dne 13. března 2020.

Obsahem doručeného podání byla stížnost na postup správního orgánu ve věci zápisného řízení u přihlášky obrazové ochranné známky zn. sp. O-534180 ve znění **Moje první zvířátka**.

Stížností se podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 500/2004 Sb.) rozumí podání proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu Úřadu, neposkytuje-li správní řád či zvláštní zákon jiný prostředek ochrany.

Přihlašovatel prostřednictvím své zástupkyně namítá, že vyjádření Úřadu ze dne 16. 1. 2019 reagující na odpověď přihlašovatele ze dne 28. 6. 2019 (doručenou na Úřad 4. 7. 2019) zcela postrádá vyjádření k distinktivnosti předmětného označení a přihlašovatel se tedy nemohl vyjádřit k inherentní rozlišovací způsobilosti přihlašovaného označení. Dále přihlašovatel namítá zmatečné posouzení předložených dokladů, tvrdí, že jejich posouzení uvádí zavádějící informace a nepravdivé údaje. Přihlašovatel dále poukazuje na překlepy, gramatické chyby a špatnou stavbu vět, které věty činí nesrozumitelnými. Závěrem přihlašovatel požaduje řádné posouzení distinktivnosti označení, a to ve vztahu k jednotlivým výrobkům a službám, a vyjádření se k podání přihlašovatele ze dne 28. 6. 2019. Přihlašovatel navrhl také změnu úřední osoby, která řídí předmětný spis, a to z důvodu pochybností nad objektivitou posouzení rozlišovací způsobilosti přihlašovaného označení.

Úřad považuje za podstatné na tomto místě rekapitulovat průběh řízení o předmětné přihlášce ochranné známky, a to část řízení, která následovala po vydání rozhodnutí o rozkladu proti částečnému zamítnutí přihlášky ochranné známky.

Rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 1. 10. 2018 bylo rozhodnutí o částečném zamítnutí přihlášky ochranné známky ze dne 9. 10. 2017 zrušeno a přihláška vrácena zpět do řízení. Odvolací orgán zavázal orgán prvního stupně řízení k opětovnému posouzení inherentní

rozlišovací způsobilost přihlašovaného označení, a shledá-li rozlišovací způsobilost označení za nedostatečnou, k řádnému zhodnocení a zdůvodnění dokladů, které přihlašovatel předložil a případně předloží k prokázání získané rozlišovací způsobilosti.

Orgán prvního stupně řízení následně vyjádřením ze dne 7. 3. 2019 opětovně posoudil inherentní rozlišovací způsobilost přihlašovaného označení, svůj závěr řádně a důkladně zhodnotil. Jelikož shledal rozlišovací způsobilost přihlašovaného označení za nedostatečnou, vyzval přihlašovatele k vyvrácení tohoto závěru či k doložení rozlišovací způsobilosti užíváním.

Přihlašovatel ve svém vyjádření k této zprávě orgánu prvního stupně řízení namítal, že označení dostatečnou rozlišovací způsobilostí oplývá, ale zároveň předložil doklady prokazující získanou rozlišovací způsobilost.

V následné zprávě ze dne 16. 1. 2020 orgán prvního stupně řízení nejprve zopakoval, že přihlašované označení shledává i nadále nezpůsobilé zápisu do rejstříku ochranných známek, a to z důvodu nedostatku rozlišovací způsobilosti. Posouzení, zda označení přihlašované k ochraně splňuje podmínky pro zápis ve smyslu zákona č. 441/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), tak Úřad provedl jak v první, tak ve druhé zprávě o výsledku řízení. Zákon zároveň umožňuje přihlašovatelovi vyjádřit se k výsledku věcného průzkumu, případně odstranit nebo vyvrátit překážky v zápisu přihlašovaného označení, o čemž byl náležitě poučen v obou zprávách Úřadu. Správní řízení zahájené přihláškou ochranné známky tvoří až do konečného pravomocného rozhodnutí Úřadu jeden celek, není tedy nezbytně nutné všechny závěry opakovaně uvádět. Dojde-li následně k zamítnutí přihlášky, je přihlašovatel oprávněn odvolat se proti rozhodnutí ve věci. Námitka přihlašovatele, že inherentní rozlišovací způsobilost nebyla posouzena, je tedy nepřipadná.

Dále přihlašovatel namítá zmatečné posouzení dokladů, neboť jejich posouzení mělo uvádět zavádějící informace a nepravdivé údaje. Konkrétně přihlašovatel označil doklad č. 7 ve zprávě Úřadu ze dne 16. 1. 2020 a nepravdivé počty dokladů.

Předně je třeba uvést, že řazení, seskupení dokladů do logických celků a označení dokladů je na volném uvážení Úřadu, neboť doklady hodnotí podle své úvahy, s přihlédnutím k tomu, co vyšlo v řízení najevo a co uvedli sami účastníci řízení, tedy přihlašovatel. Úřad opětovně prověřil počty a označení dokladů uváděné ve vyjádřeních přihlašovatele a skutečně zaslané doklady. Přihlašovatelem uváděné počty se neshodovaly se skutečně dodanými doklady, proto výčet dokladů a jejich označení se ve zprávách Úřadu a vyjádření přihlašovatele liší. Přihlašovatel konkrétně namítá jiný počet dokladů vztahující se k internetovým vyhledávačům

dodaných Úřadu, jiný počet dodaných faktur, jiné údaje o počtu výtisků. Dále přihlašovatel rozporuje dodání telefonního seznamu. Ve vyjádření přihlašovatele ze dne 4. 7. 2019, kdy předložil nové doklady k prokázání rozlišovací způsobilosti, jsou nové doklady i doklady již dříve předložené (tj. doklady předložené spolu s vyjádřením ze dne 11. 10. 2017) označovány, ale hlavně komentovány nekonzistentně. Je tedy naprosto v souladu se zásadami správního řízení a hodnocení dokladů, že Úřad doložené doklady seskupí a označí

Úřad průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6, [www.upv.cz](http://www.upv.cz) ,

Tel.: 220 383 111, E-mail: [posta@upv.cz](mailto:posta@upv.cz) , Fax: 224 324 718

tak, jak byly doloženy a jak je posoudil. Přestože přihlašovatel čísloval a označoval doklady v rámci svého vyjádření, jejich počty ani označení však nekorespondovalo, ani se neobjevilo na skutečně doložených dokladech. Přihlašovatel ve své stížnosti dále rozporuje Úřadem označený doklad – telefonní seznam. I tuto námitku přihlašovatele je však třeba odmítnout, neboť v předložených dokladech se vyskytuje dvoustránková listina se jmény a k nim přiřazenými telefonními kontakty. Bez dalšího objasnění či označení, očíslování přímo na tomto dokladu, není zřejmé, jak tento doklad označil přihlašovatel, či co jím mělo být prokázáno. Zde je třeba připomenout, že nesouhlas s počtem dokladů či s jejich označením ze strany Úřadu přihlašovatel mohl a může vyjádřit kdykoliv standardní cestou v průběhu správního řízení, neboť správní řízení doposud neskončilo.

Přihlašovatel také vytkl zprávám Úřadu překlepy, gramatické chyby a špatnou stavbu vět, které věty činí nesrozumitelnými. Gramatické a stylistické chyby by se neměly v podáních Úřadu vyskytovat, nicméně samy o sobě nečiní podání Úřadu nesprávným. K tomu je opět třeba poznamenat, že správní řízení doposud neskončilo a přihlašovatel se tak mohl a může ke zprávám Úřadu z důvodu případné nesrozumitelnosti kdykoliv vyjádřit standardní cestou.

Přihlašovatel dále namítá nesrozumitelnost zpráv Úřadu, konkrétně označil ve své stížnosti větu „Katalog ani leták nebyly přihlašovatelem založeny do spisu, proto nebylo prokázáno, že v tomto vytištěném materiálu se vyskytuje přihlašované označení, a proto z tohoto důkazu nelze zjistit ani údaj o nákladu vydání dříve, dne 11. 10. 2017, do spisu doručených tiskovin.“. Uvedená věta se týkala hodnocení doložených faktur za katalog a leták. Přihlašovatel uvedl, že tyto faktury prokazují vydaný náklad na reklamu. Ani katalog ani leták nebyly Úřadu spolu s fakturami předloženy, nebylo tedy možno posoudit, zda tyto propagační materiály obsahovaly přihlašované označení, týkaly se nárokovaného seznamu výrobků a služeb a vztahovaly se k přihlašovateli. Pokud se faktury měly vztahovat k již dříve doloženým dokladům (tj. dokladům, které byly součástí vyjádření ze dne 11. 10. 2017), z vyjádření k doloženým fakturám to nevyplývalo. Jakkoli může být pravdou, že uvedená věta či hodnocení jednotlivých dokladů mohlo být vyjádřeno jednodušeji a srozumitelněji, nic to nemění na skutečnosti, že přihlašovatel se mohl a může k hodnocení dokladů kdykoliv vyjádřit standardní cestou, neboť správní řízení doposud trvá.

Přihlašovatel se vyjádřil také k chování úřední osoby. Konkrétně vznesl pochybnost nad objektivitou posouzení rozlišovací způsobilosti přihlašovaného označení úřední osobou. Jelikož ze spisu předmětné ochranné známky ani ze stížnosti nebyl shledán jakýkoli relevantní důvod opravňující vyloučit úřední osobu z rozhodování ve věci, je tedy nutno i tuto pochybnost přihlašovatele odmítnout.

Po přezkoumání předmětného spisu přihlášky ochranné známky O-534180 ve znění MOJE PRVNÍ ZVÍŘÁTKA je třeba konstatovat, že Úřad v řízení postupoval doposud zcela v souladu s právními předpisy, a to zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem. Nebylo shledáno ani jakékoliv nevhodné chování úředních osob, které by odůvodňovalo vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování ve věci přihlášky ochranné známky přihlašovatele. Přihlašovatel byl i ve druhé zprávě Úřadu (zpráva

o výsledku věcného průzkumu ze dne 16. 1. 2020) poučen o možnosti dosáhnout zápisu přihlašovaného označení do rejstříku ochranných známek prostřednictvím prokázání získané rozlišovací způsobilosti užíváním v obchodním styku ve smyslu § 5 zákona, a rovněž o možnosti prodloužení lhůty k vyjádření. Pro odmítnutí opodstatněnosti stížnosti je třeba vzít v úvahu zejména skutečnost, že řízení o zápisu v prvním stupni stále probíhá a přihlašovatel tak měl, a i nadále má k dispozici všechny standardní prostředky k vyjádření a vyvrácení výsledků věcného průzkumu ze strany Úřadu.

S ohledem na výše uvedené jsme nuceni Vaši stížnost vyhodnotit jako nedůvodnou.

S pozdravem