

PV 2004 – 784

Žádost o prošetření a vysvětlení

84907

13.5.2005

Dne 6.9.2004 přijal Váš moji úřad žádost o provedení úplného průzkumu přihlášky vynálezu PV 2004-784 s názvem Kontinuální disková jednotka, jejíž přihláška byla podána dne 7.7.2004. Podle § 33, od. 4 Zákona o vynálezech, pokud nedošlo ke změně, měl Úřad zahájit úplný průzkum *neprodleně* po podání žádosti. Nicméně, z nepochopitelných příčin, nebyl průzkum zahájen dodnes, více než 7 měsíců poté, přestože nejméně třikrát jsem tuto iniciaci telefonicky urgoval. Celá záležitost je o to podivnější, že přihláška užitého vzoru téhož názvu a shodného obsahu byla bez velkých problémů vyřízena a užité vzor zapsán do rejstříku pod číslem 15264. To vše vyvolává vážné podezření z nekalých záměrů neznámého pachatele ve službách úřadu, a to vyřadit mě ze hry prostřednictvím dávno obehnané šikany zvané Zpráva o výsledku předběžného průzkumu – formální vady. Už to začalo – pokusem svalit na mě vinu, totiž že není jasné na základě kterých podloh se má začít. Podotýkám, že obě podlohy jsou shodné až na maličkosti ve vztahových značkách, názvosloví apod., ovšem, když už jsou tak bezradní a opravdu nevědí odkud začít, pak má přednost ta původní ze září 2004, ale to oni jistě dobře znají. A jistě také jsou si vědomi, že flagrantně porušili zákon i toho, jakou škodu mi způsobili více než půlroční záměrnou nečinností, v oboru tak progresivním, jakým je výpočetní technika. Nepochybuji o tom, že někdo v ÚPV si už dávno vypracoval svoji soukromou rešerši, aby zjistil, že uvedené zařízení není dosud ve stavu techniky, ani není předmětem přihlášky jiného vynálezu.

Přesto doufám, že moje obavy vyvrátíte a že se v tomto případě jedná jen o tzv. selhání lidského faktoru. A že toto zbytečné, marné prodlení bude vykompenzováno zrychleným postupem při dalším řízení. V opačném případě zvažuji podání žaloby o náhradu škody, způsobené nesprávným, resp. liknavým postupem státní instituce. Jistě mé znepokojení chápete.