

Úřad průmyslového vlastnictví
Antonína Čermáka 1057/2A
160 00 Praha 6 - Bubeneč

Ve Zlíně, dne 15. 3. 2022

k rukám předsedy nadepsaného úřadu, pana Mgr. Ing. Josefa Kratochvíla, Ph.D.

Věc: Užitný vzor č. 28548 [redacted]

Žadatelka: společnost UNITES Systems a.s.
IČ: 258 63 665
se sídlem Valašské Meziříčí, Kpt. Macha 1372, PSČ: 757 01
zaps. v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn.
B 2377

*právně zastoupena Mgr. Jaroslavem Jurášem, advokátem ev. ČAK 11424,
Juráš a partneři, advokátní kancelář v.o.s., se sídlem Zlín, Lešetín IV/777, PSČ:
760 01*

ŽÁDOST O UPLATNĚNÍ OPATŘENÍ PROTI NEČINNOSTI ÚŘADU PRŮMYSLVÉHO VLASTNICTVÍ

Přílohy:

- plná moc;
- znalecký posudek č. 2360/6-17 vypracovaný znalcem panem [redacted] dne 18. 6. 2017;
- návrh na výmaz užitého vzoru ze dne 12. 4. 2021

JURÁŠ A PARTNEŘI, advokátní kancelář v.o.s.

Krajský soud v Brně zn. A 25409 | Identifikační číslo: 293 10 911 | DIČ: CZ29310911 | Sídlo: Lešetín IV/777, 760 01 Zlín
tel.: +420 577 018 224 | www.jurasapartneri.cz

Mgr. Jaroslav Juráš, advokát | +420 776 268 625 | juras@jurasapartneri.cz | JUDr. Lucie Chovancová, advokátka |
+420 775 568 625 | chovancova@jurasapartneri.cz | Mgr. Marek David, advokát | +420 777725 861 |
david@jurasapartneri.cz | Mgr. Veronika Koncer, advokátka | +420 773 668 625 | koncer.v@jurasapartneri.cz |
JUDr. Vojtěch Dolina, advokát | +420 727 890 059 | dolina@jurasapartneri.cz | Mgr. Klára Slívová, advokátní
koncipientka | +420 601 154 697 | slivova@jurasapartneri.cz | Mgr. Alena Tichá, advokátní koncipientka |
+420 777 453 392 | ticha@jurasapartneri.cz | Mgr. Jan Hruboš, advokátní koncipient | +420 731 015 851 |
hribos@jurasapartneri.cz | Mgr. Martin Kandel, advokátní koncipient | +420 720 236 806 | kandel@jurasapartneri.cz |
Mgr. Kamila Vaňková, advokátní koncipientka | +420 778 971 949 | vankova@jurasapartneri.cz

I. Úvod

Žadatelka je majitelkou užitného vzoru č. 23005 – Elektronický regulátor teploty, jehož přihláška byla podána dne 29. 6. 2011, číslo spisu 2011-24540. Jako majitelka užitného vzoru byla až do roku 2021 vedena v rejstříku užitných vzorů (dále též jako „**rejstřík**“) společnost **VAV elektronik, s.r.o.**, IČ: 292 65 142, se sídlem Netušilova 1616/15, Prostějov, PSČ 796 01, zaps. v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně pod sp. zn. C 69327 (dále též jako „**společnost VAV**“).

K přepisu vlastnictví užitného vzoru na žadatelku došlo po mnohaletém soudním sporu na podkladě rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 7. 10. 2020, č. j. 3 Cmo 193/2019-231, který potvrdil závěry prvostupňového soudu a s konečnou platností rozhodl o tom, že žadatelka je majitelkou uvedeného užitného vzoru.

Dne 15. 4. 2021 žadatelka podala na Úřad průmyslového vlastnictví (dále též jako „**úřad**“) návrh na výmaz užitného vzoru (dále též jako „**návrh**“), který byl zapsán na základě přihlášky podané dne 4. 6. 2015 společností VAV a společností Družstevní závody Dražice - strojírna s.r.o., IČ: 451 48 465, se sídlem Dražice 69, 294 71 Benátky nad Jizerou, zaps. v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. C 9389 (dále též jako „**společnost DZD**“) – užitný vzor č. 28548 – Elektronický termostat. Tento užitný vzor by měl být vymazán, jelikož předmětný elektronický termostat postrádá prvek novosti technického řešení a zároveň předmět užitného vzoru již je chráněn patentem s účinky na území České republiky nebo užitným vzorem s dřívějším právem přednosti. Důvody pro výmaz užitného vzoru popsala žadatelka podrobně v jejím návrhu, na který pro stručnost odkazuje.

Od podání tohoto návrhu k dnešnímu dni uplynulo **více než jedenáct (11) měsíců**, přičemž úřad doposud neučinil žádné kroky směřující k výmazu příslušného užitného vzoru, resp. k rozhodnutí o návrhu žadatelky. Věc přitom není nijak složitá, návrh byl řádně odůvodněn a doložen příslušnými důkazy (viz obsah návrhu vč. příloh). Úřad ve věci přesto po dlouhou dobu nekoná, a protiprávní stav a porušování práv žadatelky tak stále trvá.

II. Odůvodnění žádosti o opatření proti nečinnosti

Žadatelka ve svém návrhu na výmaz užitného vzoru podrobně popsala skutkový stav a pro úplnost jej připojuje k této žádosti o vydání opatření proti nečinnosti (dále též jako „**žádost**“).

Žadatelka upozorňuje, že podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „**zákon o UV**“), se pro řízení před úřadem aplikuje, s několika výjimkami, zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „**správní řád**“).

Přestože se pro projednávání případ neaplikují ustanovení správního řádu upravující lhůty pro vydání rozhodnutí a ochranu před nečinností, žadatelka se domnívá, že by se měly pro daný případ uplatnit přinejmenším základní zásady činnosti správních orgánů vyplývající ze správního řádu. Zákon o UV vlastní úpravu lhůt či ochranu proti nečinnosti neobsahuje. Mechanismy či prostředky ochrany proti

nečinnosti úřadu či průtahům v řízeních u něj vedených tak upravuje správní řád přinejmenším prostřednictvím základních zásad, jinak by nebyla chráněna práva dotčených osob.

V návaznosti na předchozí odstavec žadatelka uvádí, že přestože úřad podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona o UV není vázán lhůtami uvedenými ve správním řádu, je i nadále vázán základními zásadami činnosti správních orgánů, zejm. pak zásadou uvedenou v ustanovení § 6 odst. 1 správního řádu, která stanoví následující:

„Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80).“

Žadatelka doplňuje, že povinnost správních orgánů vyřizovat věci bez zbytečných průtahů je zakotvena i v čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, konkrétně pak v jeho první větě, kde je uvedeno:

„Každý má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům. Veřejnost může být vyloučena jen v případech stanovených zákonem.“

Žadatelka upozorňuje, že vzhledem k tomu, že již více než jedenáct (11) měsíců nebyl ve věci vykonán ze strany úřadu žádný úkon, dochází zde k exemplárnímu příkladu porušování výše uvedených základních zásad a základních práv žadatelky.

Žadatelka v návaznosti na výše uvedené pouze pro názornost odkazuje na ustanovení § 71 odst. 1 správního řádu, které stanoví následující:

„Správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu.“,

příčemž odst. 3 stejného ustanovení dále stanoví následující:

„Pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž se připočítává doba

a) až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvláště složitý případ,

b) nutná k provedení dožádání podle § 13 odst. 3, ke zpracování znaleckého posudku nebo k doručení písemnosti do ciziny.“

Žadatelka poukazuje na to, že i podle správního řádu by mělo být rozhodnutí vydáno v řádu dnů. To, že se citovaná ustanovení neaplikují, neznamená, že úřad může být nečinný a rozhodnutí nevydá ani v horizontu měsíců a takřka jednoho roku (!).

Žadatelka je toho názoru, že s ohledem na výše uvedené úřad měl užitný vzor k návrhu žadatelky vymazat, popř. o jejím návrhu jinak rozhodnout bez zbytečného odkladu poté, co mu byl dne 15. 4. 2021 návrh doručen.

Žadatelka upozorňuje, že i pokud nebylo možno rozhodnout bezodkladně, byl úřad povinen ve smyslu užitný vzor vymazat, popř. o návrhu jinak rozhodnout **v řádu dnů** od zahájení řízení, tj. od doručení návrhu ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu. Ani k tomuto však nedošlo. Žadatelka se nedomnívá, že by v dané věci nastaly okolnosti, které by ospravedlňovaly tak zásadní průtahy, jaké v této věci nyní probíhají. Žadatelka má za to, že v rámci odůvodnění svého návrhu dostatečně ozřejmila skutkový stav věci, a není tedy důvod k jakýmkoli průtahům při jeho projednání a rozhodování.

Jinými slovy, v žadatelčině věci není potřeba nařizovat ústní jednání ani místní šetření, není třeba nikoho předvolávat či předvést, není potřeba doručovat veřejnou vyhláškou, ani se nejedná o zvlášť složitý případ, jak je patrné z žadatelčina odůvodnění návrhu. Úřad tedy měl užitných vzor vymazat, popř. o návrhu rozhodnout, nejpozději ve lhůtě třiceti (30) dnů ode dne jeho doručení, což by odpovídalo základním zásadám činnosti správních orgánů.

Z důvodu nečinnosti úřadu doposud tedy nedošlo k žadatelkou vyžadovanému výmazu příslušného užitného vzoru, ani nebylo vydáno žádné jiné rozhodnutí.

Žadatelka opět odkazuje na ustanovení § 6 odst. 1 správního řádu, které stanoví:

„Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80).“

V souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů či zásadami práva vůbec (viz čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod) je žadatelka bezpochyby oprávněna v případě nečinnosti úřadu uplatnit **žádost o vydání opatření proti nečinnosti**, a to i přes výslovné vyloučení aplikace ustanovení § 80 a násl. správního řádu zákonem o UV.

Podle § 80 odst. 1 správního řádu platí, že „[n]evydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední **opatření proti nečinnosti**, jakmile se o tom dozví“.

Podle § 80 odst. 3 správního řádu platí, že „[o]patření proti nečinnosti může nadřízený správní orgán učinit i v případě, kdy je z okolností zjevné, že věcně a místně příslušný správní orgán nedodrží lhůtu stanovenou pro vydání rozhodnutí o žádosti nebo zahájit řízení z moci úřední anebo v řízení řádně pokračovat. Po uplynutí lhůt pro vydání rozhodnutí může žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podat účastník“.

Žadatelka analogicky ve smyslu výše uvedených ustanovení zdvořile žádá nadřízený správní orgán, tj. předsedu úřadu, aby učinil **opatření proti nečinnosti** úřadu, tak aby o návrhu bylo co nejdříve rozhodnuto.

Žadatelka upozorňuje, že nedojde-li na základě této žádosti žadatelky k odstranění vytýkaných průtahů v řízení o návrhu, nezbude žadatelce nic jiného než domáhat se ochrany před nečinností úřadu

prostřednictvím **žaloby ve správním soudnictví** ve smyslu ustanovení § 79 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „SŘS“).

III. Shrnutí a závěr

Žadatelka s ohledem na vše výše uvedené žádá **předsedu Úřadu průmyslového vlastnictví** o uplatnění **opatření proti nečinnosti** Úřadu průmyslového vlastnictví.

Žadatelka žádá předsedu Úřadu průmyslového vlastnictví, aby podle příkázal dosud nečinnému Úřadu průmyslového vlastnictví, aby ve stanovené lhůtě návrhu žadatelky na výmaz užitého vzoru vyhověl, popř. aby o něm rozhodl, případně aby učinil podle své úvahy jiné vhodné opatření proti nečinnosti.

Žadatelka si dovoluje zdvořile požádat o to, aby byla v zákonem stanovené lhůtě bezodkladně vyrozuměna o tom, jakým způsobem bylo s její žádostí naloženo.

Alternativně nechť je s touto žádostí naloženo jako se **stížností dle § 175 správního řádu proti postupu úřední osoby**, která vede dané řízení a ani téměř po jednom roce od podání návrhu nevydala ve věci rozhodnutí.

Děkuji a jsem s pozdravem

Mgr. Jaroslav Juráš, advokát
v plné moci za žadatelku

