

Úřad průmyslového vlastnictví

Vážený pan

Mgr. Ing. Josef Kratochvíl, Ph.D.

předseda

Antonína Čermáka 2a

160 68 Praha 6- Bubeneč

Do datové schránky: ix6aa38

V Českých Budějovicích dne 16.8.2021

Sp. zn.: PUV 2020-38265

Naše zn.: 5887/20/0Z

Věc: Stížnost dle ustanovení § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád

Vážený pane předsedo,

v právním zastoupení paní (dříve), nar. 25.09.1980, bytem
(dále jen "Klientka") si dovoluujeme v souladu s ustanovením § 175 zákona č.
500/2004 Sb., správní řád (dále jen "správní řád"), zaslat stížnost proti nesprávnému postupu
Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen "ÚPV"), a to z níže uvedených důvodů.

Stížnost se týká řízení ve věci přihlášky užitného vzoru PUV 2020-38265 s názvem "Zábalový
prostředek" s daty práva přednosti 04.08.2014 z užitného vzoru CZ20140029846U a
21.04.2015 z užitného vzoru CZ201500300993U (dále jen "přihláška UVz"). Přihláška UVz
vznikla odbočením z evropské přihlášky EP 15767080.3 (dále jen "evropská přihláška"),
přičemž přihlašovatelé a spoluvlastníci evropské přihlášky byly dle Smlouvy o částečném

převodu práv k přihlášce vynálezu ze dne 01.02.2017 Klientka se spoluvlastnickým podílem o velikosti 40 %, společnost BOK&LK s.r.o., IČ: 28731417 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 40 % a spolek Světlo Kadaň z.s., IČ: 65650701 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 20 %. Nutno navíc zdůraznit, že evropská přihláška byla založena na prioritních přihláškách národních užitných vzorů, jejichž původcem a majitelem byla pouze Klientka. Až na základě Dohody o využití patentu (užitného vzoru) ze dne 10.07.2015 resp. Smlouvy o částečném převodu práv k přihlášce vynálezu ze dne 01.02.2017 poskytla Klientka jakožto původce národních technických řešení společnosti BOK&LK s.r.o. a spolku Světlo Kadaň z.s. právo spoluvlastnictví mezinárodní patentové přihlášky, resp. evropské přihlášky založené na národních užitných vzorech.

Přihláška UVz resp. žádost o projednání evropské přihlášky jako národní přihlášky užitného vzoru byla podána společností BOK&LK s.r.o. a spolkem Světlo Kadaň z.s., a to i přes výslovný nesouhlas Klientky, tedy spoluvlastníka evropské přihlášky. Z tohoto důvodu podala Klientka dne 19.05.2021 návrh na zastavení řízení o přihlášce UVz. Ačkoli se ÚPV prokazatelně s obsahem návrhu seznámil, o samotném návrhu nerozhodl a účastníkům řízení zaslal dne 26.07.2021 pouze přípis s označením "shrnutí průběhu řízení". V daném přípise vyjádřil ÚPV své stanovisko ke vzniklé situaci a dospěl k závěru, že není možné nutit spoluvlastníka evropské přihlášky, aby bylo proti jeho vůli založeno jeho právo k přihlášce UVz. Zároveň však dle ÚPV nelze bránit ostatním spoluvlastníkům evropské patentové přihlášky v podání odbočené přihlášky UVz. ÚPV s přihlédnutím k uvedeným závěrům konstatoval, že řízení tak nadále povede pouze se společností BOK&LK s.r.o. a spolkem Světlo Kadaň z.s.

Výše uvedený postup považuje Klientka za nesprávný a zcela v rozporu se správním řádem i samotnými zásadami správního řízení. V první řadě nutno podotknout, že ÚPV měl návrh Klientky posoudit a vydat ve věci návrhu dle ustanovení § 67 správního řádu rozhodnutí, nikoli zaslat účastníkům pouze přípis označený jako "shrnutí průběhu řízení". Tím, že ÚPV na návrh Klientky reagoval pouze zasláním předmětného přípisu, ačkoli přípis obsahově odpovídal rozhodnutí tzn. šlo o úkon, který naplňuje definiční znaky uvedené v § 67 správního řádu, odebral tak Klientce možnost bránit se proti rozhodnutí o návrhu na zastavení řízení (proti způsobu vyřízení návrhu) prostřednictvím opravného prostředku. Právě z důvodů na straně

ÚPV tak nezbyvá Klientce jiná možnost, než podat proti postupu ÚPV stížnost nebo se bránit soudní cestou.

Nutno zdůraznit, že přípisem označeným "shrnutí průběhu řízení" ÚPV dále v podstatě provedl výmaz Klientky jako jednoho z přihlašovatelů, a nadále chce Klientku vést pouze jako původce, takže de facto ignoroval práva Klientky k evropské přihlášce a odebral ji práva k podání přihlášky UVz, čímž neoprávněně zasáhl do vlastnického práva Klientky, tedy do jednoho ze základních lidských práv, garantovaného čl. 11 Listinou základních práv a svobod. Ačkoli ÚPV se důkladně zabýval právem společnosti BOK&LK s.r.o. a spolku Světlo Kadaň z.s. k podání přihlášky UVz a možností jeho uplatnění, již nezohlednil vlastnická práva Klientky k evropské přihlášce a s tím související možnost rozhodovat o nakládání s ní.

Pro daný případ je stěžejní skutečnost, že se v daném řízení jedná o odbočenou přihlášku UVz z evropské přihlášky, přičemž evropská přihláška je ve spoluvlastnictví Klientky, společnosti BOK&LK s.r.o. a spolku Světlo Kadaň z.s. Obecně platí, že přísluší-li průmyslová práva několika osobám, spravují se vztahy mezi nimi obecnými předpisy o podílovém spoluvlastnictví (srov. ustanovení § 16 odst. 1 zákona 572/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích). Nakládání a správa věci v podílovém spoluvlastnictví se tak řídí ustanovením § 1115 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen "**občanský zákoník**").

Dle ustanovení § 1129 občanského zákoníku je pak k rozhodnutí o významné záležitosti týkající se společné věci třeba alespoň dvoutřetinové většiny hlasů spoluvlastníků. Za významnou záležitost se přitom považuje v souladu s citovaným ustanovením podstatné zlepšení nebo zhorčení věci, změna jejího účelu nebo její zpracování. Důvodová zpráva ve vztahu k ustanovení § 1129 výslovně zdůrazňuje, že se jedná o záležitosti mimořádné správy, tedy případy nad rámec běžných, obvyklých či pravidelnějších úkonů vztahujících se ke společné věci.

S ohledem na zákonnou definici je bezpochyby nutné považovat podání přihlášky UVz odbočené z evropské přihlášky za významnou záležitost právě ve vztahu k nakládání

s evropskou přihláškou. Pro podání přihlášky UVz tedy musí být dána dvoutřetinová většina hlasů spoluvlastníků. S ohledem na Smlouvu o částečném převodu práv k přihlášce vynálezu ze dne 01.02.2017 a velikost spoluvlastnických podílů společnosti BOK&LK s.r.o. (40 %) a spolku Světlo Kadaň z.s. (20 %) na evropské přihlášce je zřejmé, že bez souhlasu Klientky nemůže být přihláška UVz podána, neboť nebylo dosaženo kvalifikované většiny hlasů spoluvlastníků.

ÚPV se nicméně otázkou spoluvlastnictví nezaobíral s odůvodněním, že ÚPV nepřísluší posouzení spoluvlastnických vztahů. Klientka má však za to, že nebylo potřeba posuzovat spoluvlastnické vztahy, neboť spoluvlastnické podíly byly jednoznačně stanoveny Smlouvou o částečném převodu práv k přihlášce vynálezu ze dne 01.02.2017, což ostatně nerozporovaly ani společnost BOK&LK s.r.o. a spolek Světlo Kadaň z.s. ÚPV tedy měl při posuzování přihlášky UVz pouze aplikovat obecné předpisy o spoluvlastnictví a k podání přihlášky UVz požadovat doložení souhlasu alespoň dvoutřetinové většiny hlasů všech spoluvlastníků. V případě, že ÚPV nepostupoval v souladu s občanským zákoníkem, je jeho postup nezákonný a zároveň v rozporu se zásadou legality, která stanovuje, že správní orgán musí postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu.

Tím, že Úřad neaplikoval obecné předpisy o podílovém spoluvlastnictví a bez jakéhokoli bližšího odůvodnění se rozhodl vést dále řízení o přihlášce UVz pouze se společností BOK&LK s.r.o. a spolkem Světlo Kadaň z.s. zasáhl do práv Klientky, která disponuje na evropské přihlášce spoluvlastnickým podílem a která zaujala k podání odbočené přihlášky UVz jednoznačně negativní postoj. Tento stav, kdy bude ÚPV za přihlašovatele nadále považovat pouze společnost BOK&LK s.r.o. a spolek Světlo Kadaň z.s., způsobí, že Klientce nebudou náležet žádná průmyslová práva k technickému řešení, jež má být chráněno užitným vzorem, ačkoli je jeho původcem, a navíc i spoluvlastníkem evropské přihlášky, ze které je přihláška UVz odbočena. Ve svém důsledku tak Klientka již nebude moci ovlivnit další nakládání s užitným vzorem a chráněným technickým řešením. Po zápisu užitného vzoru by veškerá práva k němu náležela pouze společnosti BOK&LK s.r.o. a spolku Světlo Kadaň z.s. Právě oni by rozhodovali také o tom, zda a za jakých podmínek poskytnou třetím osobám souhlas k užívání technického řešení chráněného užitným vzorem.

Z výše uvedeného vyplývá, že postupem ÚPV, kdy ponechal jako přihlašovatele pouze společnost BOK&LK s.r.o. a spolek Světlo Kadaň z.s., může být Klientce způsobena značná újma, a to tím, že v budoucnu nebude moci rozhodovat o dalším osudu užitého vzoru a užívání technického řešení, jehož je původcem. ÚPV však tyto aspekty nezohlednil.

Klientka má tedy za to, že ÚPV porušil krom zásady legality také zásadu ochrany dobré víry a oprávněných zájmů účastníků. Zásada, že správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, je zakotvena v ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu. Vzhledem k uvedenému však nelze než konstatovat, že ÚPV zájmy Klientky nezohlednil, neposoudil ani možné důsledky svého postupu vůči Klientce a nedostál tak výše popsané zásadě.

Závěrem nelze navíc opominout, že ÚPV svým postupem porušil mimo jiné také zásadu předvídatelnosti a materiální rovnosti. Postup ÚPV byl pro Klientku zcela překvapivý, neboť očekávala, že Úřad bude postupovat stejně jako v obdobných řízeních a k podání přihlášky UVz bude vyžadovat minimálně dvoutřetinovou většinu hlasů spoluvlastníků evropské přihlášky, od které je přihláška UVz odbočena.

Klientka své očekávání odvodila z postupu ÚPV ve věci užitého vzoru PUV 2014-29846 s názvem "Víceúčelový zábalový pás", jehož majiteli jsou Klientka a společnost BOK&LK s.r.o., v němž ÚPV požadoval k prodloužení platnosti užitého vzoru souhlas obou spolumajitelů a postupoval tedy opačně než v řízení o přihlášce UVz, kde se naopak otázkou spoluvlastnictví vůbec nezabýval.

Princip legitimního očekávání je přitom základním principem, kterým se řídí správní řízení. Jak vyplývá z ustálené judikatury, tento princip je úzce spojen se zásadou ochrany právní jistoty, spravedlnosti a předvídatelnosti aktů veřejné moci a důvěry v ně a s principem zákazu libovůle (náleží Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 12/14 ze dne 16.06.2015).

Ačkoli je každý případ, který správní orgán řeší, v nějakém aspektu jedinečný, lze mezi případy nalézt řadu společných znaků. Postupoval-li tedy správní orgán v určité věci určitým způsobem,

měl by v obdobných případech postupovat stejným či obdobným způsobem, jinak řečeno předvídatelně. Aplikací výše uvedeného na daný případ lze nepochybně dospět k závěru, že Úřad měl postupovat stejným způsobem jako v případě užitného vzoru PUV 2014-29846, neboť v řízení o přihlášce UVz je shodně posuzována otázka spoluvlastnických práv majitelů.

S ohledem na výše uvedené se domníváme, že došlo ze strany Úřadu k výraznému pochybení a porušení zásad správního řízení a navrhuje, aby byla věc prošetřena a byla přijata opatření ke sjednání nápravy.

Dovolujeme si Vás požádat o zaslání vyrozumění o výsledcích šetření a přijatých opatřeních k nápravě na adresu naší kanceláře, případně do datové schránky 5disg9t.

Děkuji za Vaši pozornost v této věci.



Ing. Jiří Sedlák, jednatel

PatentCentrum Sedlák & Partners s.r.o.

**PatentCentrum
Sedlák & Partners s.r.o.**

Okružnf 2824
370 01 české Budějovice 3
IČ: 260 39 354