

Úřad průmyslového vlastnictví  
Antonína Čermáka 2a  
160 68 Praha 6

Sp. zn.: O-211842

*Datovou schránkou*

V Praze dne 29.06.2018

**Věc: Stížnost na průtahy v řízení**

Vážený pane předsedo,

obracím se na Vás v zastoupení společnosti [redacted] (dále jen „klient“), ve věci návrhu na částečné zrušení slovní ochranné známky „Mozart Hotel“ registrované v ČR v souladu s dohodou WIPO, č. zápisu 890780 (dále jen „Ochranná známka“) z důvodu neužívání dle § 31 odst. 1 písm. (a) zákona č. 441/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZ“).

Klient v řízení uvádí, že dle jeho vlastního průzkum není Ochranná známka v České republice využívána. Současně odkazuje na konstantní judikaturu NSS, podle níž je to vlastník ochranné známky, kdo je povinen užívání v řízení doložit (viz např. rozhodnutí sp. zn. 7 A 73/2000). Při nedoložení rozhodne ÚPV o zrušení dle citovaného ustanovení. Vlastník Ochranné známky, [redacted], byl již dne 19. 2. 2018 vyzván, aby se ve lhůtě dvou (2) měsíců k návrhu vyjádřil a doložil užívání ochranné známky v posledních 5 letech.

Nahlížením na internetové stránky ÚPV a následným telefonickým ověřením s pracovníky ÚPV klient zjistil, že vlastník Ochranné známky podal již dvě žádosti o prodloužení lhůty k vyjádření. Lhůta mu přitom byla prodloužena nejprve o další dva (2) měsíce do 19. 6. 2018 a následně dokonce až do 1. 10. 2018. Poslední žádost o prodloužení lhůty byla dle sdělení pracovníků ÚPV zdůvodněna převzetím věci ze strany právního zástupce.

Klient podotýká, že ačkoliv je účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, nebyl se shora uvedeným postupem řádně obeznámen. S tímto postupem přitom zásadně nesouhlasí. Má za to, že pokud vlastník ochrannou známku skutečně využívá, je lhůta v trvání 2 měsíců k předložení důkazů o využití ochranné známky zcela postačující. V případě, že se vlastník v uvedené lhůtě bez pádného a hodnověrného důvodu nevyjádří, je ÚPV povinen dle § 34 odst. 4 ZOZ rozhodnout na základě obsahu spisu.

[redacted] | [redacted] | [redacted]



Z jednání vlastníka Ochranné známky přitom lze mít důvodné pochybnosti, že Ochrannou známku na území České republiky skutečně využíval. Na výzvu ÚPV nebyl schopen se po dobu 4 měsíců relevantně vyjádřit, ani předložit jediný důkaz o využití Ochranné známky. Teprve po uplynutí dané lhůty, bezmála půl roku od zahájení řízení, pověřil ve věci právního zástupce, jen aby opětovně požádal o prodloužení lhůty k prostudování spisu. I kdyby klient odhlédl od skutečnosti, že věc není po právní stránce nijak komplikovaná a spis není rozsáhlý, lze postup vlastníka Ochranné považovat za značně nestandardní až liknavý.

Klient je proto přesvědčen, že vlastník opakovanými žádostmi o prodloužení lhůty v lepším případě pouze odkládá zrušení Ochranné známky. V horším případě se pak snaží získat prostor, aby mohl s Ochrannou známkou manipulovat (např. udělit licenci, převést) a tím obcházet žádost klienta, příp. důkazy o jejím užívání zpětně vytvořit.

Z uvedených důvodů klient konstatuje, že již první prodloužení lhůty bylo v projednávané věci neodůvodněným průtahem. V případě opakovaného prodloužení, navíc ještě o delší časový úsek, jde pak již o průtah zcela očividný. Prodloužení lhůty k vyjádření o takto dlouhou dobu (celkem již 6 měsíců) by mělo být odůvodněno mimořádnými okolnostmi a v žádném případě by nemělo být samozřejmostí, jak klient vyrozuměl z vyjádření pracovníků ÚPV.

Klient zdůrazňuje, že návrh na zrušení Ochranné známky podal, neboť má v úmyslu využívat název Mozart Hotel při poskytování hotelových a restauračních služeb v rámci svého podnikání. Bezdůvodné průtahy tak klientovi způsobují majetkovou újmu a poškozují jeho oprávněné zájmy. Současně též zpochybňují důvěryhodnost jakýchkoliv případných dokladů o využití Ochranné známky, které by vlastník mohl v řízení prodloužit. V každém případě je takový postup v rozporu se smyslem a účelem řízení zrušení ochranné známky.

Prodlužuje-li úřad za těchto okolností opakovaně lhůtu k vyjádření, jedná v rozporu se zásadou hospodárnosti dle ustanovení § 6 správního řádu. Klient v této souvislosti poukazuje mj. i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 1 Ans 19/2012 a rozhodnutí Ústavního soudu ve věci sp. zn. IV. ÚS 146/01, podle nichž opakovaná a bezdůvodná prodlužování lhůt představují neodůvodněné průtahy jsou zásahem do práva účastníka na spravedlivý proces.

Vzhledem k tomu, že ZOZ ani správní řád neposkytují k ochraně práv klienta jiné prostředky, podává klient proti průtahům v řízení stížnost dle § 175 SŘ. Žádá, aby ÚPV o navrženém zrušení Ochranné známky rozhodl bez dalších průtahů.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100

[Redacted]

V této souvislosti si klient dovoluje navrhnout, aby poskytnutá lhůta k vyjádření byla, pokud je to možné, přiměřeným způsobem zkrácena. Současně trvá na tom, aby již další žádosti vlastníka Ochranné známky o prodloužení lhůty nebylo vyhověno.

Předem děkujeme za součinnost a pomoc v této věci. Veškerou další korespondenci, prosíme, směrujte přímo na adresu právního zástupce: [Redacted]

S pozdravem

[Redacted]