



**ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ**  
Ing. Olga Novotná  
interní auditor

Praha 12. března 2018  
Čj: 2018/D18021701/11/ÚPV

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 27. 2. 2018.

Předmětem Vaší stížnosti je nečinnost a laxnost Úřadu resp. rozpor s ustanoveními a zásadami správního řádu a právního státu při řízení o návrhu na výmaz/zrušení slovní ochranné známky POLÁRKA (sp. zn. O-83939) z důvodu Vámi tvrzeného jejího neužívání

Dle § 175 odst. 5 a 6 zákona č. 500/2004Sb., správního řádu Vás o vyřízení Vaší stížnosti vyrozumívám:

po prošetření byla vaše shora uvedená stížnost shledána nedůvodnou.

#### Odůvodnění

Na základě ověření skutečností uvedených v rejstříku ochranných známek (neboť spis je u Nejvyššího správního soudu) Vám sdělují skutečnosti, které jsou Vám známy z nahlížení do spisů ve dnech 30. 11. 2012, 13. 8. 2013 a 12. 12. 2016.

Dne 29. 7. 2002 jste podal návrh na výmaz předmětné ochranné známky, který byl po rozkladu zamítnut dne 23. 1. 2004. Proti tomuto rozhodnutí jste podal žalobu dne 25 března 2004, kterou Městský soud v Praze projednával pod č. j. 9 Ca 72/2004 a kterou zamítl svým rozhodnutím ze dne 30. 11. 2007. Tento rozsudek byl zrušen Nejvyšším správním soudem pod č. j. 3 As 8/2007 ze dne 3. 10. 2007. Následně MS rozhodnutím č. j. 9 Ca 345/2007 ze dne 30. 11. 2007 zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu.

Následně byl průběh řízení následující:

Dne 27. 2. 2008 (pol. 149) byl vlastník ochranné známky vyzván k předložení dokladu o užívání předmětné známky. Dne 16. 5. 2008 (pol. 154) se vlastník ochranné známky vyjádřil k výzvě na předložení dokladů. Toto vyjádření vlastníka Vám bylo zasláno přípisem ze dne 20. 5. 2008 (pol. 155). Dne 23. 4. 2008 nahlížíte do spisu. Dne 6. 6. 2008 se vyjadřujete k prokázání užívání napadené ochranné známky vlastníkem. Dne 25. 9. 2008 (pol. 160) se odvolací odbor dotazuje Nejvyššího správního soudu, kdy bude rozhodnuto o kasační stížnosti (č. j. 3 As 35/2008) ve věci návrhu na prohlášení napadené ochranné známky za neplatnou. Dne 10. 12. 2008 (pol. 163) je Úřadu doručen Rozsudek Nejvyššího správního soudu (č. j. 3 As 35/2008) s tím, že Vámi podaná kasační stížnost se zamítá. Dne 17. 2. 2009

(pol. 170) nahlížíte do spisu. Dne 17. 2. 2008 (pol. 171) je Úřadu doručena ústavní stížnost (č. j. IV. ÚS 298/09). Dne 16. 9. 2009 (pol. 184) je do spisu založena interní zpráva o průběhu řízení s informací, že nelze vypracovat návrh o rozkladu (ve věci návrhu na výmaz/zrušení ze dne 29. 7. 2002), neboť se čeká se na vydání nálezu Ústavního soudu. Dne 18. 3. 2010 (pol. 188) je Úřadu doručen náleze Ústavního soudu, který zrušuje veškeré rozsudky a rozhodnutí vydané ve věci návrhu na prohlášení ochranné známky za neplatnou (tj. rozsudek NSS č. j. 3 As 35/2008 (pol. 163), rozsudek MS č. j. 9 Ca 80/2006 (pol. 152) a rozhodnutí o rozkladu ze dne 20. 1. 2006 (pol. 122). Dne 26. 4. 2010 (pol. 190) nahlížíte do spisu v rozsahu pol. 169 – 189. (pozn. součástí spisu je i pol. 184 ze dne 16. 9. 2009 tj. interní zpráva o průběhu řízení s informací, že nelze vypracovat návrh o rozkladu (ve věci návrhu na výmaz/zrušení ze dne 29. 7. 2002), neboť se čeká se na vydání nálezu Ústavního soudu.) Dne 10. 11. 2010 (pol. 195) Vám Úřad zasílá následující sdělení: „*Poněvadž Ústavní náleze zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 20. 1. 2006, sdělujeme Vám, že do konce roku 2010, bude vydáno nové rozhodnutí předsedy Úřadu ve věci Vámi podaného rozkladu proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 20. 3. 2000 o zamítnutí návrhu na výmaz slovní ochranné známky č. 187158 ve znění „POLÁRKA“, jejímž vlastníkem je společnost ALIMPEX FOOD a.s. Vydání rozhodnutí či pokračování v dosud neukončených řízeních, které uvádíte ve Vašem dopise, bude možné až po definitivním vyřešení sporné otázky vlastnictví napadené ochranné známky zn. sp. O-83936.*“ Následně Úřad rozhodoval ve správním řízení o prohlášené napadené ochranné známky zn. sp. O-83936 za neplatnou, přičemž v současné době je správní spis u Nejvyššího správního soudu z důvodu Vámi podané kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 8 A 141/2013.

Jak již bylo shora uvedeno, dne 1. 3. 2010 vydal Ústavní soud náleze č. j. IV. ÚS 298/09, jímž byla zrušena jak rozhodnutí správního orgánu, tak soudní rozhodnutí, jež se týkala podání na výmaz/prohlášení neplatnosti ochranné známky z důvodu jejího zápisu v rozporu se zákonem. Tato větev řízení, která má počátek v rozhodnutí Úřadu ze dne 20. 3. 2000, sp. zn. O - 83936, kterým byl zamítnut Váš návrh na výmaz ochranné známky "POLÁRKA" č. 187 158, vlastněné firmou Pragolaktos a.s. (nyní ALIMPEX FOOD, a.s.), které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 1. 12. 2000. O následné správní žalobě rozhodl, v souladu s tehdejší právní úpravou správního soudnictví, Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 24. 8. 2005, č. j. 6 A 15/2001-65, tak, že napadené rozhodnutí předsedy Úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání. Jak vyplývá ze shora uvedeného průběhu řízení v této větvi správního řízení, byly vykonány mnohé kroky, s jejichž obsahem jste se seznámil při svých nahlíženích do spisu. Tato větev řízení dosud nebyla ukončena, když o Vaší kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze 8 A 141/2013 dosud nebylo rozhodnuto.

Postup Úřadu, který nedříve rozhodoval o návrhu, který k němu napadl dříve, t. j. návrhu o zrušení /neplatnosti napadené ochranné známky a poté bude rozhodovat o jejím zrušení, je plně logický, a to již s ohledem na účinky rozhodnutí v jednotlivých řízeních. Zatímco rozhodnutí o neplatnosti má účinky ex tunc, rozhodnutí o zrušení ochranné známky má účinky ex nunc. Pokud by bylo rozhodnuto o neplatnosti ochranné známky, pak není nutné rozhodovat o jejím zrušení, neboť ve smyslu správního řádu by se toto řízení stalo zjevně bezpředmětné.

Na tuto okolnost jste byl upozorněn v přípisu Úřadu ze dne 10. 11. 2010, tak, že „*Vydání rozhodnutí či pokračování v dosud neukončených řízeních, které uvádíte ve Vašem*

*dopise, bude možné až po definitivním vyřešení sporné otázky vlastnictví napadené ochranné známky zn. sp. O-83936“.*

Na toto sdělení jste již nereagoval žádnou žádostí o urychlení řízení – to bylo uplatňováno pouze v řízení o prohlášení známky za neplatnou, ani požadavkem, aby o věci bylo rozhodováno bez ohledu na paralelně probíhající jinou větev řízení. Takové řešení požadujete až v nyní uplatněné stížnosti.

Co se týká Vašeho návrhu na provedení důkazu u Městské veterinární správy – položka 148 správního spisu, na kterou odkazujete, k tomu Vám mohu pouze v obecné rovině sdělit, že podle správního řádu (§ 52) není správní orgán návrhy účastníků vázán, je však povinen provést důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Rozhodující správní orgán v daném řízení je pak povinen uvést, z jakého důvodu navržený důkaz neprovedl. Takové skutečnosti budou však obsaženy až v samotném odůvodnění předmětného rozhodnutí, a to pouze v případě neprovedení Vaše návrhu. V této chvíli nelze nijak předjímat, jak bude o Vámi podaném rozkladu proti zamítnutí návrhu na výmaz/zrušení napadené ochranné známky rozhodnuto.

Vaše tvrzení, že Úřad nereagoval na Vaší výzvu, neodpovídá pravdě, když z rejstříku je zjevná výzva vlastníku k předložení dokladů, která byla zaslána dne 27. 2. 2008 a na níž vlastník reagoval dne 16. 5. 2008 s tím, že napadená ochranná známka byla v rozhodném období kontinuálně užívána. Co se týká zápisu ochranné známky sp, zn. O- 424940 byl postup Úřadu plně v souladu se zákonem. Přihlašované označení nebylo vyloučeno ze zápisu z absolutních důvodů, proto byla přihláška zveřejněna. Námitky, které by byly relevantní ve smyslu zákona proti přihlášenému označení nebyly uplatněny, resp. byly zamítnuty, neboť namítajícímu nesvědčila aktivní legitimace vyplývající z ustanovení § 7 zákona č. 441/2003 Sb.

Délka řízení se odvíjí od složitostí případu, přičemž právě v řízeních, jež zmiňujete ve své stížnosti, dochází k mnoha vzájemným propojením a vazbám.

S ohledem na okolnost, že jste od roku 2010 poté, co jste byl informován o pořadí řízení v jednotlivých větvích řízení o ochranné známce sp. zn. O-83936, nikterak neurgoval vyřízení návrhu na zrušení ochranné známky, žádáme Vás o potvrzení, že trváte na vydání rozhodnutí v této větvi řízení bez ohledu na skutečnost, jak dopadne řízení o prohlášení téže známky za neplatnou.

S pozdravem