

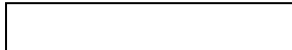


ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ



Praha 31. října 2016
Čj: 2016/D16101385/11/ÚPV

**Zn.sp.: PV 2013-582, PV 2014-223, PV 2007-30, PV 2012-556, PV 2014-249,
PV 2015-528**

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na 8 Vašich stížností ze dne 21. 9. 2016, 22. 9. 2016, 23. 9. 2016, 4. 10. 2016, 5. 10. 2016 a 7. 10. 2016, které Úřad obdržel na zaměstnance Úřadu  (dále úřední osoba).

Předmětem všech těchto stížností je zamítnutí podnětů k zahájení řízení z moci úřední ve věci zamítnutí přihlášek vynálezů sp. zn. PV 2013-582, PV 2014-223, PV 2007-30, PV 2012-556, PV 2014-249 a PV 2015-528. Přípisy ze dne 16. 9. 2016, 22. 9. 2016, 23. 9. 2016 a 27. 9. 2016, signovanými úřední osobou byly tyto podněty jako nedůvodné odloženy ve smyslu § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále správní řád).

Dle § 175 odst. 5 a 6 správního řádu Vás o vyřízení Vašich stížností vyrozumívám:

- I. všechny shora uvedené stížnosti týkající se téže úřední osoby a téhož nebo podobného předmětu se vyřizují společně,
- II. po prošetření byly všechny shora uvedené stížnosti shledány nedůvodnými.

Odůvodnění

Ve stížnostech jste uvedl, že Úřad porušil zákon tím, že na Vaše podněty nezahájil řízení z moci úřední o zamítnutí shora uvedených přihlášek vynálezů. Ve svých podnětech jste přitom uváděl, že předmětné přihlášky vynálezů vůbec neměly být zveřejněny, když Úřad musel vědět, že nesplňují podmínky patentovatelnosti, a to

nejpozději od doby podání Vašich připomínek, a domáhal jste se zahájení řízení o zamítnutí těchto přihlášek vynálezů z moci úřední.

Provedením šetření o vyřízení Vašich podnětů se má za prokázané, že přípisů Úřadu ze dne 16. 9. 2016, 22. 9. 2016, 23. 9. 2016 a 27. 9. 2016 nevykazují žádné věcné vady a jsou plně v souladu se zákonem č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů, jakož i se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ostatními obecně závaznými právními předpisy.

Především jste byl upozorněn na skutečnost, že Vaše připomínky byly Úřadu doručeny vždy až po zveřejnění předmětných přihlášek vynálezů, ke kterým se vztahují. K dosud nezveřejněným přihláškám vynálezů nelze z povahy věci připomínky vůbec podat, neboť tyto přihlášky vynálezů nejsou třetím osobám/veřejnosti přístupné. Před zveřejněním přihlášek vynálezů Úřad provádí pouze předběžný průzkum přihlášky vynálezu (§ 30 zákona č. 527/1990 Sb.), v jehož rámci Úřad přihlášku zamítne pouze v případě, pokud by předmět přihlášky byl zjevně v rozporu s ust. § 3 odst. 1 nebo § 26 odst. 2 nebo by se jednalo o předmět nepatentovatelný podle ust. § 3 odst. 2 nebo vyloučený z patentovatelnosti podle ust. § 4 zákona č. 527/1990 Sb. V rámci předběžného průzkumu předmětných přihlášek vynálezů důvody pro jejich zamítnutí shledány nebyly. Argumentace uvedená ve Vašich podnětech, že nejpozději podáním připomínek musel Úřad vědět, že předmětné přihlášky vynálezů nesplňují podmínky patentovatelnosti, a proto vůbec neměly být zveřejněny, je tudíž nepřipadná.

Dále jste byl správně informován o tom, že k připomínkám Úřad přihlíží až ve fázi úplného průzkumu přihlášky vynálezu, přičemž podatel připomínek se nestává účastníkem řízení (§ 32 zákona č. 527/1990 Sb.). Zahájení úplného průzkumu je zásadně v rukou přihlašovatele vynálezu, který o něj musí požádat nejpozději do 36 měsíců od podání přihlášky vynálezu (§ 33 zákona č. 527/1990 Sb.). Důvodem zahájení úplného průzkumu na žádost přihlašovatele je jeho časová i finanční nákladnost. Je proto věcí přihlašovatele, aby před podáním žádosti o úplný průzkum znovu zvážil, zda si přeje pokračovat v řízení o své přihlášce vynálezu. V rámci úplného průzkumu provádí Úřad průzkum na splnění podmínek patentovatelnosti, a to z úřední povinnosti. Jsou-li podány připomínky, Úřad k nim v této fázi řízení přihlíží

a není vyloučeno, že připomínky ve výsledku mohou vést k zamítnutí přihlášky vynálezu.

Pokud Vaše podněty směřovaly k zahájení řízení o zamítnutí těchto přihlášek vynálezů z moci úřední, nelze než konstatovat, že podnětům, jejichž cílem je iniciovat řízení, které právní řád nezná, není možné vyhovět. Zákon č. 527/1990 Sb. počítá výhradně s řízením o udělení patentu (§ 24 a násl.), které může být ukončeno buď udělením patentu, jsou-li splněny zákonem stanovené podmínky pro jeho udělení, nebo zamítnutím přihlášky v případě, kdy tyto podmínky splněny nejsou, anebo zastavením řízení o přihlášce vynálezu, pokud nejsou odstraněny formální vady přihlášky či nebylo požádáno o úplný průzkum. Dokud není ukončeno řízení o udělení patentu některým z uvedených způsobů, není možné v jeho rámci zahajovat (další) řízení o zamítnutí přihlášky vynálezu, neboť zamítnutí přihlášky vynálezu je jedním ze způsobů, jakým je řízení o udělení patentu ukončeno. Proto zákon č. 527/1990 Sb., ani jiný právní předpis neumožňují zahájit, v rámci řízení o udělení patentu, řízení o zamítnutí přihlášky vynálezu, ať již na návrh nebo z moci úřední.

Úřad je povinen postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí českého právního řádu (§ 2 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Úřad proto v žádném případě nemůže vést řízení, které zákon nezná. V opačném případě by se jednalo o bezprecedentní porušení právního řádu a principů právního státu zakotveného v Ústavě a Listině základních práv a svobod.

S pozdravem

