

[REDACTED]

Dne 9. září 2010 podal navrhovatel návrh na zrušení kombinované ochranné známky č. 174995 ve znění „MLADÁ FRONTA DNES“, zn. sp. O-64079.

Dne 15. září 2010 byl návrh postoupen vlastníkovi napadené ochranné známky k vyjádření. Do dnešního dne se vlastník napadené ochranné známky k návrhu nevyjádřil, pouze nedůvodně opakovaně (třikrát!) žádal Úřad průmyslového vlastnictví o prodloužení lhůty k tomuto vyjádření (konkrétně dne 22. října 2010, 25. listopadu 2010 a 27. prosince 2010). Úřad žádostem o prodloužení lhůty opakovaně vyhověl.

**Navrhovatel si tímto stěžuje na postup úřadu**, který striktně administrativně vyhovuje neodůvodněným žádostem vlastníka napadené ochranné známky. Navrhovatel má totiž za to, že takové žádosti jsou nejen neodůvodněné a neodůvodnitelné, ale především účelové, činěné toliko ve snaze záměrně **protahovat řízení před úřadem** a oddálit čas, kdy bude pravomocně rozhodnuto o zrušení napadené známky. Takovým postupem vlastníka napadené známky a úřadu dochází k poškozování navrhovatele.

Na tomto místě navrhovatel rovněž vytýká úřadu jeho předchozí praxi, kdy úřad posuzoval zaměnitelnost napadené ochranné známky a starších známek navrhovatele, resp. známek vlastníka Mladá fronta a.s. Přesto, že ve stati III návrhu ze dne 13. září 2004 na prohlášení neplatnosti a na zrušení napadené ochranné známky odpůrce uplatnil a odůvodnil nebezpečí zaměnitelnosti obou ochranných známek, úřad se touto kauzou v prvoinstančním rozhodnutí ze dne 12. září 2005 nezabýval. Odvolací orgán úřadu se touto problematikou ve svém rozhodnutí ze dne 11. června 2007 na straně 29 a 30 zabýval, avšak pouze administrativně-byrokraticky, bez znalostí známkoprávní problematiky, neboť pouze odkázal na tehdejší rozhodovací praxi úřadu a v rámci vlastního správního uvážení nevzal v úvahu všeobecně známé okolnosti případu, zejména situaci na trhu.

Zejména pak navrhovatel vyzdvihuje fakt, že napadená ochranná známka **neměla být vůbec zapsána** s ohledem na existenci absolutního důvodu zápisné nezpůsobilosti (v podrobnostech viz samotný návrh na zrušení kombinované ochranné známky č. 174995 ve znění „MLADÁ FRONTA DNES“, zn. sp. O-64079 ze dne 9. září 2010).

V neposlední řadě, umělým udržováním platnosti napadené ochranné známky zapsané v rozporu se zákonem je **znemožněno řádné užívání starších známek** a tedy oslabena základní funkce ochranné známky.

I z tohoto důvodu způsobuje liknavý a neprofesionální postup úřadu navrhovateli jako investorovi **rozsáhlou škodu** a navrhovatel je připraven se v případě další nečinnosti úřadu náhrady této škody domáhat (zákon č. 82/1998 Sb.).

[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Dne 9. září 2010 podal navrhovatel návrh na prohlášení kombinované ochranné známky č. 174995 ve znění „MLADÁ FRONTA DNES“, zn. sp. O-64079 za neplatnou.

Dne 15. září 2010 byl návrh postoupen vlastníkovi napadené ochranné známky k vyjádření. Do dnešního dne se vlastník napadené ochranné známky k návrhu nevyjádřil, pouze nedůvodně opakovaně (třikrát!) žádal Úřad průmyslového vlastnictví o prodloužení lhůty k tomuto vyjádření (konkrétně dne 22. října 2010, 25. listopadu 2010 a 27. prosince 2010). Úřad žádostem o prodloužení lhůty opakovaně vyhověl.

**Navrhovatel si tímto stěžuje na postup úřadu**, který striktně administrativně vyhovuje neodůvodněným žádostem vlastníka napadené ochranné známky. Navrhovatel má totiž za to, že takové žádosti jsou nejen neodůvodněné a neodůvodnitelné, ale především účelové, činěné toliko ve snaze záměrně **protahovat řízení** před úřadem a oddálit čas, kdy bude pravomocně rozhodnuto o prohlášení napadené známky na neplatnou. Takovým postupem vlastníka napadené známky a úřadu dochází k poškozování navrhovatele.

Na tomto místě navrhovatel rovněž vytýká úřadu jeho předchozí praxi, kdy úřad posuzoval zaměnitelnost napadené ochranné známky a starších známek navrhovatele, resp. známek vlastníka Mladá fronta a.s. Přesto, že ve stati III návrhu ze dne 13. září 2004 na prohlášení neplatnosti a na zrušení napadené ochranné známky odpůrce uplatnil a odůvodnil nebezpečí zaměnitelnosti obou ochranných známek, úřad se touto kauzou v prvoinstančním rozhodnutí ze dne 12. září 2005 nezabýval. Odvolací orgán úřadu se touto problematikou ve svém rozhodnutí ze dne 11. června 2007 na straně 29 a 30 zabýval, avšak pouze administrativně-byrokraticky, bez znalostí známkoprávní problematiky, neboť pouze odkázal na tehdejší rozhodovací praxi úřadu a v rámci vlastního správního uvážení nevzal v úvahu všeobecně známé okolnosti případu, zejména situaci na trhu.

Zejména pak navrhovatel vyzdvihuje fakt, že napadená ochranná známka **neměla být vůbec zapsána** s ohledem na existenci absolutního důvodu zápisné nezpůsobilosti (v podrobnostech viz samotný návrh na prohlášení kombinované ochranné známky č. 174995 ve znění „MLADÁ FRONTA DNES“, zn. sp. O-64079 za neplatnou ze dne 9. září 2010).

V neposlední řadě, umělým udržováním platnosti napadené ochranné známky zapsané v rozporu se zákonem je **znemožněno řádné užívání starších známek** a tedy oslabena základní funkce ochranné známky.

I z tohoto důvodu způsobuje liknavý a neprofesionální postup úřadu navrhovateli jako investorovi **rozsáhlou škodu** a navrhovatel je připraven se v případě další nečinnosti úřadu náhrady této škody domáhat (zákon č. 82/1998 Sb.).

[REDACTED]

[REDACTED]

Dne 9. září 2010 podal navrhovatel návrh na zrušení kombinované ochranné známky č. 174996 ve znění „MLADÁ FRONTA DNES“, zn. sp. O-64080.

Dne 15. září 2010 byl návrh postoupen vlastníkovi napadené ochranné známky k vyjádření. Do dnešního dne se vlastník napadené ochranné známky k návrhu nevyjádřil, pouze nedůvodně opakovaně (třikrát!) žádal Úřad průmyslového vlastnictví o prodloužení lhůty k tomuto vyjádření (konkrétně dne 22. října 2010, 25. listopadu 2010 a 27. prosince 2010). Úřad žádostem o prodloužení lhůty opakovaně vyhověl.

**Navrhovatel si tímto stěžuje na postup úřadu**, který striktně administrativně vyhovuje neodůvodněným žádostem vlastníka napadené ochranné známky. Navrhovatel má totiž za to, že takové žádosti jsou nejen neodůvodněné a neodůvodnitelné, ale především účelové, činěné toliko ve snaze záměrně **protahovat řízení** před úřadem a oddálit čas, kdy bude pravomocně rozhodnuto o zrušení napadené známky. Takovým postupem vlastníka napadené známky a úřadu dochází k poškozování navrhovatele.

Na tomto místě navrhovatel rovněž vytýká úřadu jeho předchozí praxi, kdy úřad posuzoval zaměnitelnost napadené ochranné známky a starších známek navrhovatele, resp. známek vlastníka Mladá fronta a.s. Přesto, že ve stati III návrhu ze dne 13. září 2004 na prohlášení neplatnosti a na zrušení napadené ochranné známky odpůrce uplatnil a odůvodnil nebezpečí zaměnitelnosti obou ochranných známek, úřad se touto kauzou v prvoinstančním rozhodnutí ze dne 12. září 2005 nezabýval. Odvolací orgán úřadu se touto problematikou ve svém rozhodnutí ze dne 14. května 2007 na straně 29 a 30 zabýval, avšak pouze administrativně-byrokraticky, bez znalostí známkoprávní problematiky, neboť pouze odkázal na tehdejší rozhodovací praxi úřadu a v rámci vlastního správního uvážení nevzal v úvahu všeobecně známé okolnosti případu, zejména situaci na trhu.

Zejména pak navrhovatel vyzdvihuje fakt, že napadená ochranná známka **neměla být vůbec zapsána** s ohledem na existenci absolutního důvodu zápisné nezpůsobilosti (v podrobnostech viz samotný návrh na zrušení kombinované ochranné známky č. 174996 ve znění „MLADÁ FRONTA DNES“, zn. sp. O-64080 ze dne 9. září 2010).

V neposlední řadě, umělým udržováním platnosti napadené ochranné známky zapsané v rozporu se zákonem je **znemožněno řádné užívání starších známek** a tedy oslabena základní funkce ochranné známky.

I z tohoto důvodu způsobuje liknavý a neprofesionální postup úřadu navrhovateli jako investorovi **rozsáhlou škodu** a navrhovatel je připraven se v případě další nečinnosti úřadu náhrady této škody domáhat (zákon č. 82/1998 Sb.).

[REDACTED]

[REDACTED]

Dne 9. září 2010 podal navrhovatel návrh na prohlášení kombinované ochranné známky č. 174996 ve znění „MLADÁ FRONTA DNES“, zn. sp. O-64080 za neplatnou.

Dne 15. září 2010 byl návrh postoupen vlastníkovi napadené ochranné známky k vyjádření. Do dnešního dne se vlastník napadené ochranné známky k návrhu nevyjádřil, pouze nedůvodně opakovaně (tříkrát!) žádal Úřad průmyslového vlastnictví o prodloužení lhůty k tomuto vyjádření (konkrétně dne 22. října 2010, 25. listopadu 2010 a 27. prosince 2010). Úřad žádostem o prodloužení lhůty opakovaně vyhověl.

**Navrhovatel si tímto stěžuje na postup úřadu**, který striktně administrativně vyhovuje neodůvodněným žádostem vlastníka napadené ochranné známky. Navrhovatel má totiž za to, že takové žádosti jsou nejen neodůvodněné a neodůvodnitelné, ale především účelové, činěné toliko ve snaze záměrně **protahovat řízení** před úřadem a oddálit čas, kdy bude pravomocně rozhodnuto o prohlášení napadené známky na neplatnou. Takovým postupem vlastníka napadené známky a úřadu dochází k poškozování navrhovatele.

Na tomto místě navrhovatel rovněž vytýká úřadu jeho předchozí praxi, kdy úřad posuzoval zaměnitelnost napadené ochranné známky a starších známek navrhovatele, resp. známek vlastníka Mladá fronta a.s. Přesto, že ve stati III návrhu ze dne 10. září 2004 na prohlášení neplatnosti a na zrušení napadené ochranné známky odpůrce uplatnil a odůvodnil nebezpečí zaměnitelnosti obou ochranných známek, úřad se touto kauzou v prvoinstančním rozhodnutí ze dne 12. září 2005 nezabýval. Odvolací orgán úřadu se touto problematikou ve svém rozhodnutí ze dne 14. května 2007 na straně 29 a 30 zabýval, avšak pouze administrativně-byrokraticky, bez znalostí známkoprávní problematiky, neboť pouze odkázal na tehdejší rozhodovací praxi úřadu a v rámci vlastního správního uvážení nevzal v úvahu všeobecně známé okolnosti případu, zejména situaci na trhu.

Zejména pak navrhovatel vyzdvihuje fakt, že napadená ochranná známka **neměla být vůbec zapsána** s ohledem na existenci absolutního důvodu zápisné nezpůsobilosti (v podrobnostech viz samotný návrh na prohlášení kombinované ochranné známky č. 174996 ve znění „MLADÁ FRONTA DNES“, zn. sp. O-64080 za neplatnou ze dne 9. září 2010).

V neposlední řadě, umělým udržováním platnosti napadené ochranné známky zapsané v rozporu se zákonem je **znemožněno řádné užívání starších známek** a tedy oslabena základní funkce ochranné známky.

I z tohoto důvodu způsobuje liknavý a neprofesionální postup úřadu navrhovateli jako investorovi **rozsáhlou škodu** a navrhovatel je připraven se v případě další nečinnosti úřadu náhrady této škody domáhat (zákon č. 82/1998 Sb.).

[REDACTED]