



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

V Praze dne 14. 9. 2010

Zn. sp.: PV 1998-509

Z pověření předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) odpovídám na Vaši stížnost ze dne 8. 9. 2010. Předmětem stížnosti je postup řízení o rozkladu, přičemž současně byla vznesena i námitka podjatosti jednajícího referenta a členů odborné komise.

Námitce podjatosti nebylo mezitím usnesením předsedy Úřadu ze dne 8. 9. 2010 vyhověno. (Toto rozhodnutí bylo připraveno k předání na ústním jednání a poté předáno podatelně k doručení). Zbývá proto posoudit důvodnost Vaší stížnosti na postup řízení.

Ze správního spisu bylo zjištěno, že řízení o návrhu na zrušení patentu jak v první instanci, tak dosavadní průběh řízení ve druhé instanci probíhá v souladu s právními předpisy.

Řízení o rozkladu se v současnosti stále nachází v přípravné fázi, kdy Úřad může, podle okolností případu, nařídít i ústní jednání, pokud to pro další řízení o rozkladu uzná za vhodné. Je na účastnících řízení, zda se takového řízení zúčastní či nikoliv.

V konkrétní věci jste požádala o ústní jednání, které bylo řádně svoláno; ze zápisu z ústního jednání uloženého ve spise vyplývá, že toto bylo zahájeno (jak bylo uvedeno i v předvolání) dne 9. 9. 2010 v cca 10.00 hod. a bylo uzavřeno v 11.45 hod. Z Vaší stížnosti nevyplývá, proč jste se rozhodla tohoto jednání neúčastnit, když jste (jak sama uvádíte) byla v Úřadě již v 11.00 hod., o místu jednání jste byla informována pozvánkou na ústní jednání, přičemž v případě potřeby by Vás recepční Úřadu o místu konání ústního jednání informovali.

Na okraj pouze poukazují, že [REDACTED] ve věci zrušení patentu nemůže činit ani procesní úkony, neboť jako patentová zástupkyně může konat jen v rozsahu svého oprávnění podle § 2 odst. 2 zákona č. 417/2004 Sb. a toto oprávnění nemůže být rozšířeno ani tzv. substituční plnou mocí.