

PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ

stati

evropské právo

judikatura

informace ze zahraničí

aktuality

1

2016



© 2016 ÚPV Praha

Vychází 18. 2. 2016



PUBLIKOVANÉ ČLÁNKY
A NÁZORY AUTORŮ SE
NEMUSEJÍ ZTOTOŽŇOVAT
S NÁZORY VYDAVATELE

ŘÍDÍ REDAKČNÍ RADA

Předseda: JUDr. David Štros

Místopředseda: JUDr. Vladimír Zamrzla

Členové:

prof. JUDr. Martin Boháček, CSc.

JUDr. Karel Čermák, Ph.D., LL.M.

Mgr. Miroslav Černý, Ph.D.

Ing. Václav Feiferlík

Ing. Jiří Foff

JUDr. Michal Havlík

Ing. Jindřiška Kubelková

JUDr. Miroslav Kupka

JUDr. Jiří Macek

Ing. Pavel Reichel

Redaktor: Ing. Václav Jansa

PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ vydává Úřad průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 - Bubeneč, IČ 48135097, tel. 224 311 555, fax 224 311 566, **e-mail: prumvlast@upv.cz**. Redakční uzávěrka do 1. dne lichého měsíce. Vychází 6x ročně, cena jednoho výtisku 18 Kč, roční předplatné 108 Kč. Rozšiřuje a objednávky včetně zahraničních přijímá Úřad průmyslového vlastnictví, odbor patentových informací, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6 - Bubeneč, **e-mail: imrazkova@upv.cz**. Tiskne Polypress, s. r. o., Truhlářská 485/15, 360 17 Karlovy Vary - Stará Role. Indexové číslo MIČ 47692. Evidováno pod č. MK ČR E 4744. ISSN 0862-8726 (Print), ISSN 2336-7199 (Online).

OBSAH

CONTENTS

Josef Kratochvíl: Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2015	1
Světлана Kopecká: Nová legislativa v oblasti ochranných známek	16
EVROPSKÉ PRÁVO	30
Emil Jenerál: Zvýšení poplatků v EPÚ od 1. dubna 2016	30
JUDIKATURA	31
David Štros: Zeměpisné údaje z topografické mapy a autorské právo	31
AKTUALITY	34
Veletrh Věda Výzkum Inovace	34
Obsah ročníku „Průmyslové vlastnictví“ 1–6/2015	36

Josef Kratochvíl: Industrial Property Office in 2015	1
Světлана Kopecká: New Trademark Legislation	16
EUROPEAN LEGISLATION	30
Emil Jenerál: EPO increases in fees from 1 April 2016	30
JUDICATURE	31
David Štros: Geographical data of the topographic maps and copyright	31
ACTUAL INFORMATION	34
Science, Research and Innovation Fair	34
Content of the year 2015 - „Industrial Property“ 1–6/2015	36

Josef KRATOCHVÍL

předseda Úřadu průmyslového vlastnictví

ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ V ROCE 2015

Vážené čtenářky, vážení čtenáři,

ohlížím-li za rokem 2015, jeví se mi v oblasti ochrany průmyslového vlastnictví významná tři témata, na první pohled spíše evropská a mezinárodní než domácí, avšak bezesporu s přímým dopadem na stav a budoucnost podnikatelského prostředí, na schopnost obstát v mezinárodní konkurenci, na nabídku možností ochrany průmyslových práv v České republice: vznik Visegrádského patentového institutu, evropský patent s jednotným účinkem a Jednotný patentový soud a nová legislativa v oblasti ochranných známek v Evropě.

Pokud jde o Visegrádský patentový institut, chci především vyjádřit svůj dobrý pocit, že se podařilo naplnit společnou myšlenku čtyř středoevropských zemí, která nám na počátku, se znalostí všech okolností, připadala spíše jako pouhá fantazie. Postupně však byla překonána řada věcných i formálních překážek a výsledkem je nejen Dohoda o Visegrádském patentovém institutu uzavřená mezi státy Visegrádské skupiny, ale též akt, kterým Shromáždění Mezinárodní unie pro patentovou spolupráci Světové organizace duševního vlastnictví, Institut jmenovalo orgánem pro mezinárodní rešerši a mezinárodní předběžný průzkum podle Smlouvy o patentové spolupráci – PCT. Institut se svých úkolů ujme v červenci 2016.

Při koncipování Institutu byla a je strategickým cílem podpora inovací a mezinárodní konkurenceschopnosti ve státech střední a východní Evropy. Institut umožní uživatelům patentového systému, včetně malých

a středních podniků, univerzit a výzkumných organizací z regionu, efektivnější využívání mezinárodního přihlašování vynálezů cestou PCT. Přínosem bude snížení nákladů na poplatky s PCT spojené. Výhodou pro české přihlašovatele bude možnost využití komunikace v českém jazyce.

Nepodložená je případná obava z nákladnosti projektu. Činnost Institutu budou jeho jménem vykonávat národní úřady průmyslového vlastnictví smluvních států s využitím svých již existujících rešeršních a průzkumových kapacit. Institut nevyvolá růst administrativy ani zvýšení počtu průzkumových expertů či budování nových rešeršních a průzkumových kapacit. Nevyvolá nároky na kancelářské plochy nebo technické vybavení. Bude se opírat o minimální organizační strukturu s předpokladem nejvíce dvou zaměstnanců. Pro národní patentové úřady České republiky, Maďarska, Polska a Slovenska jde zajisté o velkou výzvu. Zhostit se úkolů se ctí, neudělat si ostudu ve „světové lize“ patentových úřadů nejvyspělejších států, nebude snadné. Připravujeme se.

Již mnoho let se hovoří o zavedení patentu, který by jednotně platil na celém území Evropské unie, a jednotně by bylo řešeno též jeho porušování či zrušování. Reálně se zatím podařilo vytvořit jednotný systém udělování patentů pro členské státy Evropské patentové organizace. Avšak, jak známo, udělením přihlašovatel dnes nezíská patent jeden, ale v podstatě svazek národních patentů v těch členských státech, které si určil. Podstatné kroky ke zrodu jednotného patentu byly učiněny

v prosinci 2012, kdy Evropská unie v režimu tak zvané posílené spolupráce přijala dvě zásadní nařízení, a v únoru 2013, kdy většina členských států EU podepsala Dohodu o Jednotném patentovém soudu. Avšak ani tak není jednotná patentová Evropa realitou. Celý „patentový balíček“ začne platit, až Dohodu ratifikuje třináct členských států EU, mezi nimi Francie, Německo a Velká Británie. Dosud je jich devět.

Uvažme, co nový systém přinese českým subjektům. Je zřejmé, že k získání patentové ochrany v participujících státech by čeští přihlašovatelé ušetřili na překladech a ušetřili by rovněž na administrativě spojené s násobným validováním a udržováním patentů v platnosti. Ti, kteří evropský patent obvykle validovali nejméně v pěti členských státech Evropské patentové organizace, by ušetřili také na udržovacích poplatcích. Jestliže by měli podezření na porušování svého patentu ve více zúčastněných státech, mohli by se s výhodou obrátit na Jednotný patentový soud. Uvedené přínosy budou ode dne zavedení nového systému využívat všichni přihlašovatelé, firmy z celého světa, a to bez ohledu, zda jejich stát bude nebo nebude patřit mezi ty, které v dané době Dohodu o Jednotném patentovém soudu ratifikovaly.

Zavedení patentového balíčku provází i řada výzev. Objevují se názory, že systém bude složitější než dosud, neboť v Evropě místo nynějších dvou budou paralelně existovat tři patentové systémy, jsou obavy z vysokých soudních nákladů, z rizika zrušení patentu jedním rozhodnutím na celém území jeho platnosti, z nerovného přístupu k právu ze strany malých a středních podniků. Zásadní výzvou bude rovněž vyrovnat se s násobným navýšením počtu patentů, které začnou na území účastníků se států platit. Nesmíme podcenit riziko řádového nárůstu sporů o porušení patentu. Je třeba se dobře připravit, lze totiž očekávat nejméně dvacetinásobný nárůst počtu patentů, které budou naše výrobní aktivity omezovat, respektive budou

hrozbou v případě jejich porušení. To vše samozřejmě až od okamžiku, kdy Česká republika Dohodu o Jednotném patentovém soudu ratifikuje.

Vnímám, že pro český průmysl, výzkum a vývoj je klíčovým faktorem výše udržovacích poplatků za jednotný patent, výše poplatků soudních a výše náhrad, které by v případě našeho neúspěchu ve sporu o porušení patentu připadly jeho majiteli. Podstatná je rovněž kvalita strojových překladů do českého jazyka, ta zatím neumožňuje ani hrubší orientaci v technickém textu, natož přesně pochopit, co je patentem chráněno a jak se vyhnout jeho porušení. Finanční dopady patentového balíčku je nutno vidět i z pohledu státního rozpočtu. Jde o příjmy dané vyšší udržovacích poplatků a určením rozdělovacího klíče, i o výdaje, kupříkladu počáteční finanční příspěvek na zřízení Jednotného patentového soudu, jakož i případně další příspěvky na jeho provoz.

Během roku 2015 jsme naše poznatky o očekáváních i obavách českých uživatelů jednotného patentového systému promítali do oficiálních pozic České republiky pro četná mezinárodní jednání. Bohužel, v případě výše a rozdělení udržovacích poplatků se zdaleka ne vždy podařilo naše návrhy prosadit. Zbývá věřit, že v případě finančního nastavení Jednotného patentového soudu budeme úspěšnější.

Konečně, rok 2015 přinesl novinky i do oblasti evropských ochranných známek. Domnívám se, že dopady změn nařízení o ochranné známce Společenství a směrnice sblížující právní předpisy členských států EU o ochranných známkách, nebudou pro naše uživatele znamenat významnou změnu dosavadní praxe. Namátkou - budeme si zvykat na ochrannou „známku Evropské unie“ a změnu názvu Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu na „Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví“. V definici ochranné známky se zruší požadavek schopnosti grafického ztvárnění, absolutní důvody pro odmítnutí zápisu označení byly rozšířeny

o označení původu, zeměpisná označení, odrůdy rostlin a tradiční názvy, zavádí se kategorie certifikačních ochranných známek, změny se dotýkají poplatků, úřední praxe a právního rámce vzájemné spolupráce úřadů. Ačkoli nejde o změny zásadní, přece jen vyvolávají potřebu úpravy českého zákona o ochranných známkách. Na přípravě novely již začínáme pracovat.

Za hlavní úlohu Úřadu průmyslového vlastnictví pokládám zajistit odborný, vysoce kvalitní a efektivní výkon veškerých agend, tak jak je určují zákony z oblasti ochrany průmyslových práv. Za trvalý úkol považuji zlepšování povědomí o smyslu, možnostech a účelnosti užívání systému ochrany technických řešení, a to mimo jiné i jako nepřeberného zdroje technických informací, které zdarma nabízí.

Úřad se dlouhodobě snaží udržet na vysoké úrovni kvalitu, důvěryhodnost i efektivitu veškerých správních činností a poskytovaných služeb. Klade důraz na ochranu informací, dbá o bezpečnost práce, snaží se chovat odpovědně k ochraně životního prostředí. Tyto cíle se promítají do systematicky zdokonalovaného integrovaného systému řízení Úřadu. Systém v současné době zahrnuje řízení kvality podle požadavků normy ISO 9001:2008, management bezpečnosti informací podle požadavků normy ISO/IEC 27001:2013, management bezpečnosti a ochrany zdraví při práci podle normy BS OHSAS 18001:2007 a management ochrany životního prostředí podle normy ISO 14001:2004.

Během roku 2015 byl integrovaný systém řízení prověřen interním auditem. Předmětem bylo ověření funkčnosti jednotlivých součástí integrovaného systému řízení. Následně byla činnost Úřadu podrobena auditu externímu. Předmětem byla ověření systému řízení kvality podle požadavků normou ISO 9001:2008, BS OHSAS 18001:2007 a ISO 14001:2004 a ověření funkčnosti systému řízení bezpečnosti informací podle normy ISO/IEC 27001:2013. Auditem nebyly

zjištěny žádné neshody, které by vyžadovaly přijetí nápravných opatření.

Patenty, jako právní ochrana vynálezů, patří k nejdůležitějším institutům v oblasti průmyslového vlastnictví a jeho ochrany. Majitel patentu má výlučné právo předmět patentu využívat anebo poskytnout k jeho využití svolení, např. formou licence. Musí však počítat s tím, že patentová ochrana je místně i časově omezena a, že přihláška bude po uplynutí 18 měsíců od podání zveřejněna a všem tak bude umožněno seznámit se s celým jejím obsahem. Zveřejněné patentové přihlášky jsou tak velmi cenným, přitom zdarma dostupným zdrojem nejnovějších technických informací, mnohdy jinde nepublikovaných, vhodných pro směřování výzkumu a vývoje, přípravu podnikatelských záměrů, provádění cílených rešerší a předvídaní světových trendů v příslušném oboru techniky. Jsou nepostradatelné též při ověřování, zda konkrétní činnosti, například výrobou nebo uváděním na trh, nedojde k porušení průmyslových práv třetích osob.

Z pohledu statistiky se počet patentových přihlášek domácích přihlašovatelů se v roce 2015 výrazně nelišil od podání v letech předchozích. Z podaných 880 domácích přihlášek bylo nejvíce z oborů měření a optika, organická chemie a dále v oboru doprava a skladování. Pokud jde o přihlašovatele je pozitivní, že lze zaznamenat významnou aktivitu ze strany českých vysokých škol. Více než jedna čtvrtina přihlášek byla podána právě těmito institucemi.

Zahraniční přihlašovatelé upřednostňují pro získání patentové ochrany v České republice cestu Evropského patentového systému, tedy podání evropské patentové přihlášky a následnou validaci. V loňském roce takto získali 4 829 patentů platných na území České republiky, což je o 6 % více než v roce předchozím. Z hlediska státního rozpočtu došlo v roce 2015 k výraznému navýšení příjmů plynoucích z udržovacích poplatků za tyto patenty, plátcí jsou pře-

devším zahraniční subjekty. Z celkového počtu udělených evropských patentů v roce 2015 bylo validováno v České republice 7,6 % patentů. Zahraničními přihlašovatelem bylo národní cestou podáno 72 přihlášek a dalších 22 mezinárodních přihlášek PCT vstoupilo v České republice do národní fáze řízení.

Čeští přihlašovatelé dosud nedostatečně využívají možností, které pro úspěch jejich podnikání nabízí patentová ochrana v zahraničí. Úřadu průmyslového vlastnictví jako příjímácmu úřadu bylo v roce 2015 podáno 166 mezinárodních patentových přihlášek podle PCT. Počet přihlášek českých subjektů podaných přímo Mezinárodnímu úřadu WIPO není zatím znám.

Mezinárodní přihlašování podle PCT přináší řadu výhod. Podáním jedné mezinárodní přihlášky zpracované v jednom jazyce (v angličtině, němčině nebo francouzštině) lze získat ochranu vynálezu ve 148 smluvních státech PCT. Přihlašovatel během mezinárodní fáze řízení získá cenné informace o možné patentovatelnosti svého vynálezu ve formě mezinárodní rešeršní zprávy a písemného stanoviska orgánu pro mezinárodní rešerši a mezinárodní předběžný průzkum. V případě přihlašovatelů z České republiky je dosud, do konce června 2016, tímto orgánem pouze Evropský patentový úřad. Poté, od července 2016, budou moci využít služeb nově vzniklého Visegrádského patentového Institutu.

Systém PCT nabízí přihlašovatelům delší čas na svá strategická obchodní rozhodnutí. Ke 12 měsícům „pařížské“ prioritní lhůty poskytuje nejméně dalších 18 měsíců, během kterých může přihlašovatel ověřovat komerční potenciál svého vynálezu a rozhodovat se, kde požádá o patentovou ochranu. Platba poplatků a náklady na překlady spojené s jednotlivými národními či regionálními řízeními se tak odkládají. Mezinárodní přihláška, zpravidla spolu s mezinárodní rešeršní zprávou, je zveřejněna po uplynutí 18 měsíců od její priority.

Toto zveřejnění s celosvětovým dopadem má nemalý marketingový potenciál, který přihlašovatel může ještě posílit například nabídkou licence.

Úřad se snaží českým subjektům v získávání zahraniční ochrany pomoci. Vedle osvěty tak činí vypracováním rešeršních zpráv v českém a v anglickém jazyce, ve struktuře odpovídající standardu evropského systému, k přihláškám podávaným se žádostí o úplný průzkum, a to v dostatečném předstihu před uplynutím 12měsíční prioritní lhůty pro přihlašování do zahraničí. Na základě výsledků rešerše se přihlašovatelé mohou kvalifikovaněji rozhodnout, zda podat přihlášku na dané technické řešení též v zahraničí, například s využitím PCT. Mohou totiž reálněji odhadnout výsledek zahraničního patentového řízení. Z interních hodnocení vyplývá, že cíl vypracovat rešeršní zprávu do 10 měsíců od podání přihlášky v případech, kdy přihlašovatel současně s přihláškou podá žádost o úplný průzkum, byl plněn. V roce 2015 byla taková rešerše zpracována k 666 přihláškám českých přihlašovatelů.

Rešerši mohou přihlašovatelé využít též v případech, kdy pro řízení v zahraničí je záznam z provedené rešerše vyžadován. Může jít o požadavek Evropského patentového úřadu vyplývající z příslušných ustanovení Prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů, podle nichž je přihlašovatel uplatňující právo přednosti povinen předložit zároveň s evropskou patentovou přihláškou kopii výsledků rešerše provedené úřadem, u kterého byla podána prioritní přihláška. Obdobný požadavek na přílohu rešeršní zprávy vyplývá ze Smlouvy o patentové spolupráci (PCT). V zahraničních patentových úřadech, se kterými má Úřad sjednanu příslušnou dohodu, tzv. Patent Prosecution Highway (PPH), lze předložením rešeršní zprávy a schválených patentových nároků urychlit tamní patentové řízení.

Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2015 udělil 749 patentů, z toho 576, tedy

77 %, domácím přihlašovatelům, což je nejvíce za posledních 20 let. U 42 udělených patentů byla doba řízení od podání přihlášky kratší než jeden rok. Vysokým školám a univerzitám byly uděleny 223 patenty, což je o 50 více, než v roce 2014. V roce 2015 se podařilo snížit počet patentových přihlášek v řízení o 14 %. Celkový počet patentů platných na území České republiky na konci roku 2015 činil téměř 35 tisíc.

V roce 2015 byly podány 64 žádosti o udělení dodatkového ochranného osvědčení pro léčiva a přípravky na ochranu rostlin. Narůstá i počet udělených osvědčení, která nabyla účinnosti po uplynutí dvacetileté doby platnosti základního patentu. Na konci roku 2015 byla účinná 53 osvědčení. O prodloužení doby platnosti dodatkového ochranného osvědčení na pediatrické léčivo na základě tzv. Pediatrického nařízení (nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1901/2006) bylo požádáno ve 4 případech.

Pro technická řešení menšího ekonomického významu či krátkodobého využití, je

rychlejší a méně nákladnou cestou ochrany, oproti patentu, ochrana užitným vzorem. Užitným vzorem lze chránit nová technická řešení, která přesahují rámec pouhé odborné dovednosti a jsou průmyslově využitelná. Na rozdíl od patentové ochrany jsou vyloučeny způsoby výroby nebo pracovní činnosti a biologické reproduktivní materiály. Přihlašovatel si musí být vědom, že řešení bude publikováno, každému tak bude umožněno se s ním v plné šíři seznámit. Pokud nebude zajištěna jeho ochrana v zahraničí, může být mimo území České republiky volně využíváno, tedy vyráběno i prodáváno.

V roce 2015 bylo podáno 1 446 přihlášek užitných vzorů, z toho 94 % domácími přihlašovatelí. Nejvíce přihlášek bylo z oborů stavby, doprava a skladování, měření a optika, stejně jako v roce předchozím. Možnosti získat užitný vzor pro své technické řešení využilo 82 zahraničních přihlašovatelů, především ze Slovenska.

Úřad průmyslového vlastnictví zapsal v roce 2015 do rejstříku 1 356 užitných vzorů.

Národní přihlášky vynálezů

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Přihlášky celkem	836	908	854	881	982	880	973	1 081	972	952
Domácí přihlašovatelé	641	716	712	789	868	783	867	984	910	880
Zahraniční přihlašovatelé	195	192	142	92	114	97	106	97	62	72
z toho mezinárodní přihlášky PCT, které vstoupily do národní fáze	109	95	88	52	48	44	41	42	24	22

Udělené patenty národní cestou a evropské patenty (EP) validované v České republice

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Udělené patenty národní cestou	1 324	1 203	1 280	1 293	911	687	670	613	688	749
z toho domácím přihlašovatelům	264	227	239	376	279	325	401	408	471	576
z toho zahraničním přihlašovatelům	1 060	976	1 041	917	632	362	269	205	217	173
Udělené EP validované pro ČR	1 993	2 741	3 513	3 412	3 697	4 348	4 660	4 603	4 548	4 829
Celkem	3 317	3 944	4 793	4 705	4 608	5 035	5 330	5 216	5 236	5 578

Celkový počet zapsaných užitných vzorů platných na území České republiky na konci roku 2015 činil 8 660 vzorů.

Důležitou podmínkou pro konkurenceschopnost a řádné podnikání v oblasti průmyslového designu je průmyslově právní ochrana vzhledu výrobku formou průmyslového vzoru. Průmyslový vzor musí být nový a mít individuální povahu. Vlastník průmyslového vzoru má výlučné právo řešení chráněné zápisem využívat anebo poskytnout k jeho využití svolení, například formou licenční smlouvy.

V roce 2015 byly v České republice podány 352 národní přihlášky průmyslových vzorů. Vyjádřeno počtem vzorů obsažených v přihláškách, byly přihlášeny k zápisu 993 průmyslové vzory. Podané žádosti většinou pocházejí od domácích přihlašovatelů. V témže roce provedl Úřad do rejstříku průmyslových vzorů 347 zápisů, které obsahovaly 1 033 vzorů. Z toho bylo 340 zápisů provedeno ve prospěch domácích přihlašovatelů a 7 zápisů ve prospěch přihlašovatelů zahraničních. Řízení bylo negativně ukončeno u 76 přihlášek.

V České republice bylo na konci roku 2015 v účinnosti 3 362 zápisů průmyslových vzorů. Každý z nich obsahuje v průměru 3,3 průmyslové vzory.

Teritoriální ochranu pro celé území Evropské unie poskytuje vzor Společenství. Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM), bylo v roce 2015 podáno 22 608 přihlášek průmyslových vzorů Společenství. Každá přihláška v průměru obsahovala 3,8 vzorů. Českými subjekty bylo přihlášeno 802 vzorů Společenství. Od vzniku systému registrace průmyslových vzorů Společenství do konce roku 2015 bylo v OHIM zapsáno a zveřejněno téměř 890 tisíc vzorů.

Ochranu na území Evropské unie mohou požívat též průmyslové vzory zapsané Mezinárodním úřadem Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO) do rejstříku Haagského systému pro mezinárodní zápis průmyslových vzorů. V roce 2015 bylo provedeno celkem 3 581 zápisů představujících 14 484 vzorů. Z tohoto počtu byla ochrana pro území Evropské unie požadována v 2 720 zápisech, které obsahovaly celkem 11 938 vzorů. Ve prospěch vlastníků z Evropské unie bylo provedeno 1 186 zápisů o celkovém počtu 5 593 průmyslových vzorů.

Veřejnost v roce 2015 hojně využívala možnosti ochrany obchodních označení formou ochranné známky. Ochranné známky dlouhodobě patří k atraktivním nástrojům přispívajícím k podnikatelskému úspěchu, k získání a udržení postavení na trhu. Slouží

Přihlášky užitných vzorů

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Přihlášky celkem	1 082	1 125	1 183	1 382	1 608	1 646	1 857	1 731	1 493	1 446
Domácí přihlašovatelé	1 000	1 053	1 107	1 325	1 542	1 584	1 793	1 661	1 441	1 364
Zahraniční přihlašovatelé	82	72	76	57	66	62	64	70	52	82

Zapsané užitné vzory

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Zapsané užitné vzory celkem	1 021	1 059	1 046	1 178	1 194	1 545	1 069	1 552	1 388	1 356
Domácím přihlašovatelům	938	990	980	1 127	1 137	1 473	1 564	1 495	1 332	1 296
Zahraničním přihlašovatelům	83	69	66	51	57	72	45	57	56	60

k rozlišení různých subjektů nabízejících shodné výrobky či služby, napomáhají vytvářet jejich image a reputaci.

V roce 2015 Úřad přijal celkem 8 434 národních přihlášek ochranných známek, z toho 7 848 od domácích a 586 od zahraničních přihlašovatelů. Do národního rejstříku bylo zapsáno 7 280 ochranných známek, a to 6 752 pro české a 528 pro zahraniční subjekty. Došlo ke zkrácení průměrné doby řízení od podání ke zveřejnění přihlášky národní ochranné známky o 1,6 měsíce na 4,6 měsíce a průměrná doba řízení k zápisu přihlášky ochranné známky se zkrátila o 1,5 měsíce na 9,1 měsíce.

Za rok 2015 bylo Úřadem přijato 331 žádostí o mezinárodní zápis ochranných známek. Pro Českou republiku bylo cestou mezinárodního zápisu vyznačeno 1 960 mezinárodních známek. Ochrana byla přiznána 1 957 mezinárodním ochranným známkám.

Na konci roku 2015 bylo na území České republiky platných celkem 1 262 306 ochranných známek, z nichž bylo 122 156 národních ochranných známek, 89 391 mezinárodních ochranných známek s vyznačením České republiky, 126 575 mezinárodních ochranných

známek s vyznačením Evropské unie. Největší podíl, 73,2 %, tvořily ochranné známky Společenství, jichž bylo 924 184.

Označení původu a zeměpisné označení jsou instituty poskytující právní ochranu názvům, které identifikují produkt pocházející z určitého území, jehož jakost nebo vlastnosti mají souvislost s příslušným zeměpisným prostředím s jeho přírodními a lidskými činiteli. Jde o práva nevýlučné povahy; jejich subjektem je každý, kdo ve vymezeném území vyrábí, zpracovává či připravuje zboží splňující stanovené požadavky. Úřad postoupil Evropské komisi žádost o změnu specifikace zeměpisného označení „Karlovarský suchar“. Na konci roku byla u Úřadu podána žádost o zápis zeměpisného označení „Český modrý mák“.

Sporná řízení vedená v rámci kompetence Úřadu průmyslového vlastnictví mají nepřipustit zásah do soukromých práv oprávněných osob, zabránit přiznání ochrany předmětům nesplňujícím zákonné požadavky, případně změnit takový stav, pokud k němu již došlo.

V oblasti technických řešení chráněných patenty a užitnými vzory jsou do sporných

Národní přihlášky průmyslových vzorů

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Přihlášky celkem	387	354	305	429	457	392	431	441	333	352
Domácí přihlašovatelé	358	306	288	406	443	378	417	420	325	340
Zahraniční přihlašovatelé	29	48	17	23	14	14	14	21	8	12
Počet vzorů v přihláškách	1 251	1 105	1 045	1 215	1 460	1 238	1 183	1 309	1 164	993

Zapsané průmyslové vzory

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Počet zápisů celkem	576	279	348	312	259	238	239	382	419	347
Domácím přihlašovatelům	538	258	304	297	244	232	236	368	389	340
Zahraničním přihlašovatelům	38	21	44	15	15	6	3	14	30	7
Počet vzorů v nich obsažených	1 507	918	1 083	953	786	826	671	1 133	1 424	1 033

řízení počítána řízení zrušovací, výmazová a určovací. V roce 2015 bylo podáno 11 návrhů na zrušení patentu a 2 žádosti o určení. K zapsaným užitným vzorům bylo podáno 20 návrhů na výmaz a 6 žádostí o určení. V oblasti průmyslových vzorů, kde jde o řízení výmazová, bylo podáno 6 návrhů na výmaz.

V oblasti ochranných známek bylo v roce 2015 zahájeno celkem 761 sporných řízení. Vyřízeno bylo 799 případů. Více než 67 % z celkového objemu představovala řízení ve věci námitek proti zápisu přihlašovaného označení do rejstříku ochranných známek. Připomínky k zápisné způsobilosti opírající se o veřejnoprávní důvody byly v roce 2015 vzneseny vůči 91 přihláškám ochranných známek. Zápisná způsobilost byla na základě připomínek přezkoumávána u 137 přihlášek ochranných známek.

V roce 2015 bylo u Úřadu podáno 86 návrhů na zrušení ochranné známky. Převážná většina z nich směřovala proti nesplnění podmínky řádného užívání ochranné znám-

ky jejím vlastníkem. V témže období Úřad vyřídil celkem 95 návrhů na zrušení ochranné známky.

V roce 2015 Úřad obdržel 69 návrhů na prohlášení ochranné známky za neplatnou. Často uplatňovaným důvodem byla absence dobré víry přihlašovatele při podání přihlášky návrhem dotčené ochranné známky. Vyřízeno bylo 64 případů.

V rámci opravných řízení bylo v roce 2015 přezkoumáno 337 rozhodnutí vydaných v prvním stupni správního řízení. Podáno bylo 349 opravných prostředků, z nichž nejvíce byl využíván rozklad.

Právní činnost Úřadu průmyslového vlastnictví se soustředila na plnění úkolů ve správní agendě. V oblasti správního soudnictví, se Úřad vyjadřoval k 52 žalobám podaným u Městského soudu v Praze a k 11 kasačním stížnostem proti rozhodnutím Městského soudu v Praze. Úřad podal 5 kasačních stížností k Nejvyššímu správnímu soudu České republiky. O 2 kasačních stížnostech po-

Přihlášky ochranných známek

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Přihlášky celkem	15 697	14 715	13 116	11 138	11 039	11 316	11 174	11 360	9 630	10 394
Národní přihlášky celkem	10 537	10 162	9 083	7 892	8 444	8 870	8 876	8 975	8 270	8 434
z toho domácí přihlašovatelé	9 553	9 156	8 267	7 234	7 793	8 091	8 205	8 302	7 643	7 848
z toho zahraniční přihlašovatelé	984	1 006	816	658	651	779	671	673	627	586
Mezinárodní ochranné známky s vyznačením České republiky	5 160	4 553	4 033	3 246	2 595	2 446	2 298	2 385	1 838	1 960

Zapsané ochranné známky

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Národní ochranné známky	8 858	8 211	7 806	7 019	6 288	6 324	6 648	6 227	8 067	7 280
z toho domácím přihlašovatelům	7 931	7 316	6 975	6 219	5 671	5 758	6 053	5 697	7 416	6 752
z toho zahraničním přihlašovatelům	927	895	831	800	617	566	595	530	651	528
Mezinárodní ochranné známky - přiznání ochrany	5 942	4 831	5 130	3 498	2 940	2 341	2 136	2 210	2 060	1 957
Celkem	14 800	13 042	12 936	10 517	9 228	8 665	8 784	8 437	10 127	9 237

daných Úřadem již Nejvyšší správní soud České republiky rozhodl, a to ve prospěch Úřadu.

Úřad průmyslového vlastnictví plnil řadu úkolů v oblasti mezinárodní.

Na základě dohody uzavřené Českou republikou, Maďarskem, Polskou republikou a Slovenskou republikou dne 26. 2. 2015 v Bratislavě byl zřízen Visegrádský patentový institut. Dohoda vstoupila v platnost dne 13. 12. 2015, zveřejněna byla v částce 37 Sbírky mezinárodních smluv, Sdělení č. 61/2015 Ministerstva zahraničních věcí.

Činnost VPI bude zahájena 1. 7. 2016. Jeho jménem ji budou vykonávat národními úřady průmyslového vlastnictví smluvních států s využitím svých rešeršních a průzkumových kapacit.

VPI bude plnit funkci regionálního orgánu pro mezinárodní rešerši a mezinárodní předběžný průzkum podle PCT. Tímto orgánem byl VPI jmenován na Shromáždění Unie PCT v rámci 55. zasedání řídicích orgánů WIPO v říjnu 2015. Následně, dne 14. 12. 2015, byla uzavřena dohoda mezi VPI a WIPO týkající se vlastního fungování VPI. Téhož dne se konalo první zasedání správní rady VPI, na kterém bylo mimo jiné určeno obsazení funkce předsedy správní rady pro příští 4 roky.

Hlavní činností VPI bude zajišťovat podle PCT mezinárodní rešerši včetně posudku o patentovatelnosti a mezinárodní předběžný průzkum na vynálezy. Tyto služby VPI poskytne ve srovnání s aktuálním stavem levněji. Předpokládá se, že na straně přihlašovatelů dojde ke snížení nákladů cca o 25 %, pokud jde o právnické osoby, a cca o 37 % u fyzických osob. Další výhodou pro české přihlašovatele je možnost jednat ve věci mezinárodní patentové přihlášky v českém jazyce a využívat informační podpory Úřadu průmyslového vlastnictví.

VPI je řízen správní radou složenou ze zástupců smluvních států. Každý smluvní stát jmenoval do správní rady jednoho zástupce

a jeho alternáta. Na období od 14. 12. 2015 do 31. 12. 2016 byl do funkce předsedy správní rady zvolen předseda Úřadu průmyslového vlastnictví. VPI se bude opírat o minimální organizační strukturu. V čele VPI stojí výkonný ředitel, jmenovaný správní radou. Nezbytné administrativní úkony bude provádět sekretariát, který čítá 1 zaměstnance. Sídlo VPI je v Budapešti. Jednacím jazykem správní rady je angličtina.

V oblasti patentového práva pokračovaly práce na tzv. patentovém balíčku, tedy systému, který naváže na již existující evropský patent. Účinnost celého patentového balíčku, skládajícího se z Dohody o Jednotném patentovém soudu (Dohoda UPC) a dvou již dříve přijatých nařízeních týkajících se evropského patentu s jednotným účinkem, závisí na vývoji ratifikačního procesu a účinnosti Dohody UPC. Dohoda UPC byla v roce 2013 podepsána 25 členskými státy EU včetně České republiky. Podmínkou její účinnosti je ratifikace v alespoň 13 státech, mezi nimiž nesmí chybět Německo, Francie a Velká Británie. Do konce roku 2015 Dohodu UPC ratifikovalo 8 členských států EU: Belgie, Dánsko, Francie, Lucembursko, Malta, Portugalsko, Rakousko a Švédsko, v lednu 2016 Finsko. Po vstupu Dohody UPC v platnost se účinky patentového balíčku na další území budou postupně rozšiřovat tak, jak budou jednotlivé státy ukončovat ratifikační proces. Pro danou zemi nastanou vždy prvním dnem čtvrtého měsíce po uložení ratifikační listiny nebo listiny o přistoupení.

Přípravou zavedení jednotné patentové ochrany se zabývá Užší výbor správní rady Evropské patentové organizace, přípravou zřízení Jednotného patentového soudu jeho Přípravný výbor. Úřad, spolu s dalšími orgány státní správy ČR, se podílí na činnosti obou výborů. Užší výbor se věnoval zejména stanovení výše udržovacích poplatků a vytvoření metodiky pro stanovení distribučního klíče. Přípravný výbor řešil především otázky prozatímního provádění Dohody UPC a soudní poplatky. Výsledkem jednání o prozatím-

ním provádění je Protokol, který v říjnu 2015 podepsalo 8 států: Dánsko, Francie, Lucembursko, Maďarsko, Německo, Slovinsko, Švédsko a Velká Británie. Nizozemsko se připojilo deklarací. O soudních poplatcích nebylo zatím rozhodnuto.

Úřad průmyslového vlastnictví v roce 2015 zastupoval zájmy České republiky ve správní radě Evropské patentové organizace (AC EPO) a jejich výborech a pracovních skupinách. Předseda Úřadu řídil činnost Výboru pro technickou a provozní podporu (TOSC) a jako člen se účastnil jednání představenstva AC EPO.

Bylo dosaženo pokroku v projektu Federalizovaného patentového registru, jehož první fáze, do které se zapojilo 28 členských států, byla dokončena. Již 12 členských států provádí zatřídování patentových dokumentů v CPC, v roce 2015 se k nim přidala, vedle Norska a Švýcarska, také Česká republika. V průběhu roku 2015 se Úřad připojil k projektu využívání výsledků práce patentového průzkumu z ostatních patentových úřadů členských států EPO při řízení před Evropským patentovým úřadem.

V prosinci 2015 byla završena legislativní část revize a modernizace systému ochranných známek v EU, která probíhala od března 2013. Úřední věstník EU zveřejnil Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2424 ze dne 16. 12. 2015, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství a nařízení Komise (ES) č. 2868/95, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství, a zrušuje nařízení Komise (ES) č. 2869/95 o poplatcích placených Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) a Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16. 12. 2015, kterou se sbližují právní předpisy členských států o ochranných známkách. Směrnice vstupuje v platnost dne 12. 1. 2016. Implementační lhůta je 36 měsíců. Nařízení vstupuje v platnost dne 23. 3. 2016.

Úřad pokračoval ve spolupráci s Úřadem pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM), odborným orgánem EU pro ochranné známky a průmyslové vzory. Aktivně se podílel na řadě mnohostranných projektů, zaměřených zejména na harmonizaci praxe národních úřadů a OHIM v oblasti ochranných známek a průmyslových vzorů, zvyšování kvality služeb a zvyšování povědomí o významu právní ochrany vzorů a ochranných známek. Byl uzavřen další z projektů konvergenčního programu, CP 3 - Rozlišovací způsobilost - kombinované ochranné znaky obsahující popisné nebo nedistinktivní slovní prvky. Společná praxe úřadů ve vztahu k posouzení rozlišovací způsobilosti takových ochranných známek byla zveřejněna ve Společném prohlášení, které je publikováno na internetových stránkách úřadu.

Úřad se aktivně podílí na projektu TMview, jehož cílem je poskytovat uživatelům zdarma přístup k informacím o ochranných známkách platných na území Evropské unie prostřednictvím jednotného rešeršního rozhraní. Databáze je zpřístupněna na adrese www.tmview.europa.eu. Ke konci roku 2015 bylo možno vyhledávat ve více než 32 milionech ochranných známek.

Úřad je zapojen do projektu Designview, který je zaměřen na vytvoření jednotného společného informačního zdroje o zapsaných průmyslových vzorech Společenství, členských států EU a WIPO. Databáze je zpřístupněna na adrese www.tmdn.europa.eu. Na konci roku 2015 databáze obsahovala téměř 9 milionů vzorů.

Česká republika je prostřednictvím Úřadu průmyslového vlastnictví zapojena do systému národních rešeršů na shodu a zaměnitelnost přihlášek ochranných známek Společenství se staršími známkami platnými na území České republiky.

V říjnu 2015 se v Praze konalo setkání expertů OHIM a národních úřadů průmyslového vlastnictví zodpovědných za komunikaci s médii, o mediální komunikaci v oblasti duševního vlastnictví CoCoNet.

Členské státy Světové organizace duševního vlastnictví se v říjnu 2015 sešly na 55. shromáždění. Byl přijat program a rozpočet WIPO na dvouleté období 2016/2017. Česká republika byla zvolena členem Programového a rozpočtového výboru WIPO, Koordinačního výboru WIPO a Výkonného výboru Pařížské unie. Významné rozhodnutí učinila Unie PCT, když jmenovala Visegrádský patentový institut (VPI) vytvořený na základě Dohody mezi Českou republikou, Maďarskem, Polskou republikou a Slovenskou republikou, orgánem pro mezinárodní rešerši a mezinárodní předběžný průzkum v rámci Smlouvy o patentové spolupráci.

U příležitosti zasedání byla v sídle WIPO uspořádána výstava k 120. výročí založení automobilky Škoda Auto „Simply Clever Since 1895 - Creations, Innovations, Intellectual property protection“.

Významnou událostí roku 2015 bylo dovršení procesu revize Lisabonské dohody na ochranu označení původu a o jejich mezinárodním zápisu, který probíhal v letech 2009 až 2014. Dne 20. 5. 2015 byl diplomatickou konferencí přijat „Ženevský akt Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení“. Hlavním cílem této revize bylo zmodernizovat mezinárodní zápisný systém při zachování jeho dosavadních principů a úkolů. Snahu bylo učinit jej přitažlivějším pro další státy a umožnit přístup mezinárodním organizacím s regionálními registračními systémy, a tím dosáhnout jeho geografického rozšíření. Ženevský akt podepsalo na konferenci 11 států. Česká republika spolu s dalšími 53 delegacemi včetně Evropské unie podepsala závěrečný akt, který shrnuje výsledky konference.

V červnu 2015 se ve Slovenské republice konalo pravidelné setkání Visegrádské skupiny na úrovni předsedů úřadů průmyslového vlastnictví. Účastnické státy se vzájemně informovaly o vývoji v oblasti ochrany průmyslových práv, změnách v příslušné legislativě a zavádění nových služeb pro veřejnost. Proběhla výměna názorů k otázkám spolupráce

na poli Evropské unie zejména v souvislosti probíhajícími jednáními o evropském patentu s jednotným účinkem a Jednotným patentovým soudem, k otázkám změn vyplývajících z novely nařízení o ochranných známkách Společenství, dále o spolupráci s OHIM, EPO a WIPO. Předmětem jednání byly záležitosti týkající se Visegrádského patentového institutu.

V průběhu roku se uskutečnila v Praze řada významných bilaterálních jednání se zástupci národních úřadů průmyslového vlastnictví. Mezi nejvýznamnější lze zařadit červnové jednání s delegací Státního úřadu duševního vlastnictví ČLR (SIPO) vedenou náměstkem předsedy, o dvoustranné spolupráci, zejména v oblasti výměny dat. Na základě této dohody proběhla komunikace na pracovní úrovni a testování dat, s tím že od počátku roku 2016 budou mít obě strany k dispozici data ze svých patentových databází.

Na základě dvoustranné spolupráce zorganizoval Úřad týdenní stáž pro 6 patentových expertů SIPO.

V září 2015 se uskutečnilo dvoustranné jednání s delegací Státního úřadu pro průmysl a obchod ČLR, vedenou místopředsedou úřadu. Předmětem byla výměna zkušeností z oblasti řízení o ochranných známkách, zeměpisných označení a označení původu a též z oblasti vymáhání práv z duševního vlastnictví.

V červenci 2015 se uskutečnilo dvoustranné jednání s delegací Korejského úřadu duševního vlastnictví (KIPO) o možnostech rozšíření dosavadní spolupráce. Výsledkem je návrh na výměnu dat o předmětech průmyslového vlastnictví.

Úřad uspořádal seminář pro 40 studentů z čínských univerzit, kteří se účastnili Letní školy pro zahraniční studenty pořádané Karlovou univerzitou v Praze.

Úřad průmyslového vlastnictví plní rovněž úkoly vyplývající ze strategických a koncepčních vládních dokumentů k podpoře hospodářského růstu a zaměstnanosti.

Mottem veškerých našich aktivit je docílit stav, kdy optimální využívání všech podstatných prvků systému ochrany duševního vlastnictví bude trvalou součástí každodenního výzkumného, vývojového a podnikatelského života.

Úřad si klade za úkol svými službami pomáhat efektivní spolupráci výzkumu a vývoje s aplikační sférou. Především se snaží plnit svůj hlavní úkol: kvalitně provádět veškeré rozhodovací procesy při poskytování ochrany na všechny předměty průmyslového vlastnictví. Vedle toho si je vědom stále potřeby zlepšovat povědomí veřejnosti a znalosti o obsahu, významu a možnostech systému ochrany průmyslového vlastnictví a všestranně podporovat využití jeho často nedoceněného potenciálu.

V průběhu roku 2015 se Úřad formou pravidelně pořádaných odborných seminářů a školení snažil zlepšit orientaci veřejnosti v příslušných právních předpisech, v průmyslově právních strategiích a postupech, vedl k využívání technických informací obsažených v patentech, k vytváření příznivého prostředí pro technickou tvůrčí činnost. Zvláštní pozornost přitom věnoval podnikatelům, vědeckým a vývojovým pracovníkům, pedagogům a mladé generaci, a též Policii a Celní správě ČR.

Úřad navázal a prohlubuje spolupráci s podnikatelskými inkubátory, inovačními centry, vědecko-technickými parky, centry pro transfer technologií a dalšími obdobnými subjekty. Mezi roky 2012 až 2015 uzavřel memoranda o spolupráci se 46 z nich. Úřad v uplynulém období jednal s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a s vedením většiny českých vysokých škol a univerzit. Přesvědčoval o nezbytnosti zařazení alespoň základních informací o systému práv průmyslového vlastnictví a o zdrojích nejnovějších technických informací dostupných v patentových databázích do studia především technických, ekonomických a právních a pedagogických oborů. Školám poskytl výukové materiály, kupříkladu publikace

Patent Teaching Kit a Intellectual Property Course Design Manual. Vedle pedagogických příruček Úřad nabízí možnost školit učitele, uspořádat přednášky a diskusní semináře pro studenty. Nabízí zpracovat IP audit, jehož výstupem jsou doporučení, jak efektivně tvořit, využívat, hodnotit a chránit nehmotný majetek.

V průběhu roku 2015 Úřad pokračoval v účasti na projektu EPO „Šíření znalostí o IP na univerzitách“. Cílem projektu je docílit stav, aby každý student pouštějící vysokou školu měl alespoň základní povědomí o problematice ochrany duševního vlastnictví. V rámci tohoto projektu byl v dubnu v Úřadu uspořádán workshop, kterého se účastnili zástupci českých univerzit a vysokých škol s cílem zmapovat stav a úroveň výuky problematiky duševního vlastnictví a jeho ochrany.

Evropský patentový úřad a Úřad průmyslového vlastnictví společně uspořádaly v prosinci 2015 diskusní setkání přihlašovatelů, patentových zástupců, podnikatelů a představitelů vysokých škol s odborníky patentového průzkumu obou úřadů na téma „Praxe a postupy při patentování vynálezů realizovaných počítačem“. Setkání umožnilo vzájemné předání poznatků a přispělo k vyjasnění konkrétních problémů.

Rok 2015 byl vyhlášen Rokem průmyslu a technického vzdělávání. Ve spojitosti s tím Úřad uspořádal v prostorách Areálu PVA EXPO Praha v Letňanech workshop Průmyslová práva a podnikání.

Úřad pokračoval v odborné a pedagogické spolupráci s vysokými školami. V případě Metropolitní univerzity Praha jde o kooperaci při výuce bakalářského studijního oboru Průmyslové vlastnictví, magisterského a doktorského studijního oboru Mezinárodní a regionální vztahy v průmyslovém vlastnictví. Předseda Úřadu vystoupil na konferencích MUP, které se zabývaly vývojem v oblasti ochranných známek a designu Společenství a novým občanským zákoníkem a právy k duševnímu vlastnictví. Účastnil se též konference Vysoké školy logistiky

v Přerově s tématem „Kdy, proč a jak chránit průmyslové vlastnictví firmy“. Uskutečnily se exkurze a přednášky pro posluchače Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, Lékařské fakulty a Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze, Fakulty biomedicíny ČVUT v Praze či pražské Vysoké školy chemicko-technologické. K problematice výuky duševního vlastnictví na vysokých školách a univerzitách byl uspořádán workshop, který nabídl prostor k předávání zkušeností s výukou a využíváním ochrany průmyslového vlastnictví.

Vedle vysokých škol Úřad nepolevil ve snaze rozšiřovat znalosti o průmyslových právech mezi studenty středních škol a žáky škol základních. Pořádal exkurze do sídla Úřadu s výkladem a ukázkami rešerší v patentových a známkových databázích, v nabídce nechyběly kurzy pro učitele, kteří zařazují téma průmyslových práv do výuky. V květnu 2015 bylo v prostorách Úřadu průmyslového vlastnictví uspořádáno představení Úžasného Divadla Fyziky s programem pro studenty středních škol. Divadlo předvedlo podstatu a význam duševního vlastnictví na příkladech fyzikálních jevů a jejich využití ve vynálezech, se kterými je možno se potkat v každodenním životě. V besedě, která představovala teoretickou část programu, byl studentům představen systém průmyslových práv a nastíněna problematika práva autorského. Akce se zúčastnilo více než 200 studentů. V návaznosti na tuto akci se uskutečnila tisková konference na téma „Patří průmyslové vlastnictví do škol?“.

Na internetových stránkách v rubrice pro mladé, ve svém profilu na Metodickém portálu RVP.CZ a na veřejných akcích k popularizaci vědy a techniky, se Úřad snažil přístupnou formou přiblížit svět průmyslových práv mladé generaci. Nabídka letáků pro děti a mládež o duševním vlastnictví, komiksů o patentech, ochranných známkách a autorském právu a kvízů byla rozšířena o nový leták vysvětlující, jak vypadá a jaké informace obsahuje patentový spis.

Úřad se nadále podílí na projektu „Hrajeme si hlavou“ popularizujícího technické obory a motivujícího žáky základních škol k technickému vzdělávání. Na nápady vzniklé během projektu Úřad provedl rešerše a vydal žákům rešeršní zprávu. Úřad se rovněž představil na několika akcích pro studenty a žáky středních a základních škol, které si kladly za cíl podpořit a rozvinout zájem o vědu, techniku a studium technických oborů mezi dětmi a mládeží. Na všech byl návštěvníkům představen systém průmyslových práv, národní i zahraniční informační databáze průmyslověprávních informací a vysvětlena jejich využitelnost a důležitost pro výzkumnou a vědeckou práci. V květnu 2015 vystoupili zástupci Úřadu na přednášce o duševním vlastnictví pro studenty středních škol v Moravské zemské knihovně v Brně.

Další květnovou akcí byl „Týden vědy na Jaderce“ pořádaný Katedrou fyziky Fakulty jaderné a fyzikálně inženýrské ČVUT. Akce se zúčastnili studenti středních škol z celé ČR. V programu vystoupily zástupkyně ÚPV s prezentací „Nápady na síti - inspirujte se“ a představily studentům systém průmyslových práv a národní i zahraniční informační databáze patentů a užitných vzorů.

Úřad měl stánek na Veletrhu vědy a výzkumu, který v červnu organizovala Univerzita Palackého v Olomouci. Veletrh byl určen především dětem, bylo pro ně připraveno více než 70 stánků s interaktivním programem vztahujícím se především k technice a přírodovědě.

V září 2015 se v Praze konal „Vědecký jarmark“, na kterém se představily vysoké školy, vědecké instituce i průmysl. Úřad ve svém stánku nabízel informační materiály, kvízy a paměťové hry, které přibližovaly svět vynálezů, předváděl ukázky vyhledávání v databázích. Byly připraveny panely s příklady vynálezů z různých oborů. Jarmark navštívilo 16 tisíc žáků a studentů.

Úřad se zúčastnil Celouniverzitního dne otevřených dveří na Vysoké škole báňské –

Technické univerzitě Ostrava, který nabídl návštěvníkům bohatý program sestávající z ukázek technických zajímavostí a experimentů. Zástupkyně Úřadu žákům a studentům předváděly databáze a způsoby rešerší, nabízely kvízy a informační materiály. Akce se účastnilo 1 500 návštěvníků.

Téměř 300 účastníků z řad podnikatelů, pracovníků výzkumu a vývoje a studentů navštívilo sérii seminářů pořádaných Úřadem k základům problematiky průmyslových práv a kurzů zaměřeným na objasnění hodnoty technického know-how přístupného zdarma v patentových databázích, školení práce s databázemi patentů, užitých vzorů, průmyslových vzorů a ochranných známek.

Velký zájem z řad široké veřejnosti znamenal seminář o ochranných známkách v Číně, který byl organizovaný v rámci projektu IP Key a seminář Madridský systém pro mezinárodní přihlašování ochranných známek, který byl uspořádán ve spolupráci s WIPO. Každý ze seminářů měl téměř 100 účastníků.

Během roku 2015 se v řadě inovačních a technologických center a firem uskutečnily přednášky na téma zdroje patentových informací a ochrana průmyslových práv. Úřad se organizačně a odborně podílel na 8 seminářích Českého svazu vynálezců a zlepšovatelů. V rámci součinnosti s Policií ČR a Celní správou ČR byly zorganizovány 4 semináře, které se věnovaly zejména databázím patentových a známkových informací. Zaměstnanci Úřadu přednášeli na seminářích organizovaných Agenturou pro podporu podnikání a investic Czechinvest, Českou advokátní komorou, Asociací inovačního podnikání, Asociací rozhodců a prostředníků ve věcech průmyslových práv, Komorou patentových zástupců, Technologickou agenturou ČR i vzdělávacími agenturami. Celkem bylo zaměstnanci Úřadu předneseno téměř 100 přednášek. Během roku 2015 zástupci Úřadu poskytli řadu rozhovorů pro média na téma inovace a duševní vlastnictví.

Úřad prostřednictvím svého Institutu průmyslověprávní výchovy pokračoval v organizaci dvouletého specializačního studia průmyslových práv. Studium v roce 2015 závěrečnými zkouškami a obhajobou závěrečné odborné práce ukončilo 27 posluchačů. Ve školním roce 2015/2016 studium zahájilo 42 posluchačů a 26 posluchačů pokračuje ve studiu druhého ročníku.

S cílem podpořit snahu o zvyšování povědomí veřejnosti o ochraně průmyslového vlastnictví

Úřad v roce 2015 začal vydávat časopis „Průmyslové vlastnictví“ jak v tištěné, tak i elektronické verzi. Ta je čtenářům k dispozici zdarma.

Úřad nabízel informační a propagační materiály, konzultace a předváděl on-line rešeršní služby a informační produkty na 57. ročníku Mezinárodního strojírenského veletrhu v Brně a odborných výstavách For Industry 2015, For Interior 2015 a Inovace 2015. V zahraničí měl Úřad své zastoupení na Mezinárodním veletrhu vynálezů v Ženevě, na kterém se patentové úřady představily ve společném stánku.

Kvalitní informační služby umožňující získat konkrétní odpovědi ve věcech průmyslověprávní ochrany a pomoc při vyhledávání a využívání technických informací mají své pevné místo mezi nástroji zvyšování povědomí o problematice průmyslových práv.

V roce 2015 webové stránky www.upv.cz zaznamenaly 517 tisíc návštěv, což je přibližně o tisíc více než v předchozím roce, z toho 187 tisíc unikátních přístupů. Nejnavštěvovanější je dlouhodobě databáze ochranných známek. Z geografického pohledu nejvíce uživatelů přicházelo z České republiky, Slovenska, Německa, Spojených států, Velké Británie, Francie, Polska, Indie a Španělska. Zaznamenán byl nárůst přístupů z Ruska, které dříve v seznamu nejčastějších lokalit nefigurovalo.

Prostřednictvím e-mailových adres helpdesk@upv.cz a posta@upv.cz se v roce 2015 na Úřad obrátilo celkem 1 118 tazate-

lů. Spektrum dotazů zahrnovalo celou problematiku průmyslověprávní ochrany od možností jejího získání, udržování, placení správních poplatků nebo způsobu uzavírání licencí.

Úřad v roce 2015 pokračoval v rozvoji komunikace na sociálních sítích. Kromě profilu na Facebooku nyní Úřad spravuje rovněž profil na sociální síti Twitter. Aby obsah zaujal co nejvíce uživatelů, jsou příspěvky na Twitter vkládány bilinguálně – v angličtině a češtině. Proto měly příspěvky Úřadu na Twitteru dosah v průměru 3 tisíce uživatelů měsíčně. Počet uživatelů, kteří označili na Facebooku profil Úřadu symbolem „To se mi líbí“ vzrostl během roku 2015 na 337. Největší oblíbenost zaznamenaly příspěvky o účasti Úřadu na veletrzích a vzdělávacích akcích. Uživatelé Facebooku i Twitteru rovněž zajímaly publikované technologické novinky a příspěvky z oblasti ochranných známek. Příspěvky Úřadu na Twitteru zaujaly v průměru 3 tisíce uživatelů měsíčně.

Zahraniční patentové a známkové úřady i mezinárodní organizace působící v oblasti průmyslového vlastnictví stále více využívají možností internetu a upřednostňují publikaci dokumentů výhradně on-line způsobem. To se promítá i do složení fondů Úřadu průmyslového vlastnictví. Do sbírek Úřadu byly průběžně doplňovány dokumenty dosud zasílané na elektronických nosičích. Ústup od zveřejňování průmyslověprávních dokumentů a informací na hmotných nosičích je setrvalým trendem a jeho projev jsme mohli

pozorovat i v roce 2015. Přechod na publikaci věstníků prostřednictvím internetu oznámily Evropský patentový úřad, Japonský patentový úřad a Úřad průmyslového vlastnictví Slovenské republiky. Bylo oznámeno ukončení sérií CD-ROM Espace EP a Espace UK, které budou nahrazeny internetovým vyhledávacím rozhraním. Většina dokumentů ze zahraničí je dnes volně dohledatelná a přístupná na webových stránkách příslušných zahraničních patentových úřadů nebo prostřednictvím databází jako Espacenet spravovaný Evropským patentovým úřadem, Patentscope budovaný Světovou organizací duševního vlastnictví a databáze vytvářené Úřadem pro harmonizaci ve vnitřním trhu.

Služby poskytované Úřadem prostřednictvím studovny pro veřejnost se přes snadnou dostupnost informací na internetu stále těší zájmu uživatelů. Ti oceňují především vysokou profesionalitu zaměstnanců a osobní přístup. V roce 2015 studovnu vyhledalo 1 655 návštěvníků. Z různých informačních pramenů bylo pro veřejnost pořízeno téměř 19 tisíc kopií a tisků. Na základě objednávek bylo poštou rozesláno 6 600 patentových dokumentů. Úřad obdržel ze strany státních orgánů, soudů, policie, exekutorů a insolvenčních správců 758 žádostí o rešerši průmyslových práv.

Úřad je z hlediska financování jednou z kapitol státního rozpočtu. Celkové příjmy Úřadu dlouhodobě převyšují jeho výdaje. V roce 2015 příjmy dosáhly částky Kč 273,9 mil, celkové výdaje činily Kč 167 mil.

Vážené čtenářky, vážení čtenáři, dovoluji mi poděkovat všem, bez nichž bychom úkoly zvládali jen obtížně: ministerstvům, dalším orgánům české státní správy a státním institucím. Za pomoc a podporu děkujeme Světové organizaci duševního vlastnictví, Evropské komisi, Evropskému patentovému úřadu, Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu a zahraničním národním a regionálním úřadům průmyslového vlastnictví. Za cennou spolupráci patří dík představitelům vysokých škol a univerzit, managementu inovativních podniků, přihlašovatelům, klientům, patentovým zástupcům, advokátům a všem vynalézavým, tvůrčím lidem. Děkuji též spolupracovníkům, zaměstnancům Úřadu průmyslového vlastnictví, za kvalitní práci a osobní angažovanost.

JUDr. Světlana KOPECKÁ

NOVÁ LEGISLATIVA V OBLASTI OCHRANNÝCH ZNÁMEK

V Úředním věstníku EU byly 24. prosince 2015 zveřejněny dva klíčové dokumenty v oblasti evropského známkového práva. Jedná se o nařízení EP a Rady (EU) č. 2015/2424, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství,¹ a revidovanou směrnicí EP a Rady (EU), kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách.² Nařízení vstoupí v platnost 23. března 2016. Směrnice vstoupila v platnost 14. ledna 2016, lhůta pro její implementaci v členských státech běží do 14. ledna 2019. Tento článek uvádí nej-důležitější změny.

1. ÚVOD

Původní návrhy obou předpisů zveřejni-la Evropská komise (dále jen "Komise") dne 27. března 2013. Po dvou letech interinstitu-cionálních diskuzí dosáhly Komise, Evropský parlament a Rada v dubnu 2015 v jednáních „trialogu“ politické dohody o balíčku reforem předpisů o ochranných známkách. Jednání pak byla formálně ukončena schválením tex-tu Evropským parlamentem a Radou v pro-sinci 2015. V průběhu jednání – přičiněním členských států i Evropského parlamentu - doznaly oba původní návrhy značných změn. Dohodnutá opatření – podle tiskové zprávy³ - učiní zápis ochranné známky pro podniky v celé EU přístupnější a efektivnější, v podobě nižších nákladů, vyšší rychlosti, větší předví-datelnosti a větší právní jistoty. Reforma má zlepšit podmínky, za nichž budou podniky těžit z účinnější ochrany ochranných známek proti padělkům.

Evropská komisařka pro vnitřní trh, prů-myssl, podnikání a malé a střední podniky, **Elzbieta Bieńkowská**, řekla: „Odvětví, kte-rá intenzivně využívají ochranné známky, přispívají výrazně k ekonomické výkonnos-ti a zaměstnanosti v Evropské unii.⁴ Dohoda o balíčku reforem ochranných známek v EU povede k modernizovanému a účinnějšímu právnímu rámci. To přinese podporu podni-kání a konkurenceschopnosti, což je dobrá

zpráva pro Evropu. A budeme lépe vybaveni k tomu, abychom účinně zastavili tok paděla-ných výrobků. „

Podle tiskové zprávy základním kamenem reformy evropského známkového práva jsou:

- Snížení poplatků za ochrannou známku EU pokrývající území všech 28 členských států. Dohodnuté změny povedou k úsporám až 37 %, a to zejména pro firmy, které usilují o ochranu svých známek nad rámec počátečního období 10 let;
- Efektivnější, účinnější a harmonizo-vanější zápisná řízení napříč všemi úřady pro ochranné známky v EU. Rychlejší a méně administrativně ná-ročné postupy přinesou zlepšení pře-devším pro malé a střední podniky;
- Posílené prostředky k boji proti paděl-kům, zejména zboží v tranzitu přes území EU. Tím by se mělo zabrá-nit zneužívání EU jako distribučního centra pro padělané zboží určené do celého světa;
- Modernizovaná pravidla a zvýšení právní jistoty přízpusobením předpisů o ochranných známkách modernímu podnikatelskému prostředí.
- Vytvoření právního rámce pro spolu-práci EU IPO s národními úřady.

2. NAŘÍZENÍ

HLAVNÍ ZMĚNY V NAŘÍZENÍ LZE ROZDĚLIT DO NĚKOLIKA SKUPIN:

2.1 Terminologické a institucionální změny

První skupina změn se týká aktualizace používané terminologie a některých zásad řízení a správy Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM) tak, aby se více přizpůsobily Společnému přístupu k decentralizovaným agenturám z roku 2012⁵.

- V důsledku vstupu Lisabonské smlouvy v platnost se název ochranná známka Společenství mění na název „**ochranná známka Evropské unie**“ (dále ochranná známka EU, OZ EU).
- Název Úřad pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) se mění na **Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví** (dále EU IPO).
- V čele úřadu bude napříště stát **výkonný ředitel**, nikoli prezident.
- Správní radu EU IPO bude napříště tvořit jeden zástupce z každého členského státu, dva zástupci Komise a jeden zástupce Evropského parlamentu a jejich příslušní náhradníci.

2.2 Zjednodušení řízení

Druhá skupina změn se týká podávání přihlášek a některých aspektů řízení před EU IPO. V bodu (28) odůvodnění se k tomu uvádí:

„(28) Zkušenosti získané při uplatňování stávajícího systému ochranných známek EU ukázaly, že existuje potenciál ke zlepšení některých aspektů řízení. Proto je třeba přijmout určitá opatření s cílem zjednodušit a urychlit řízení, pokud je to možné, a posílit právní jistotu a předvídatelnost, pokud je to nutné.“

Podání přihlášky (čl. 25)

Až dosud bylo možno podat přihlášku ochranné známky Společenství buď přímo

u OHIMu nebo prostřednictvím národních úřadů. Napříště se budou přihlášky OZ EU podávat **pouze a výlučně u EU IPO**. Důvodem změny je, že ve skutečnosti téměř všechny přihlášky (přes 95 %) byly podávány přímo u OHIMu, navíc lze přihlášky snadno podávat elektronicky.

Rešerše (čl. 38)

V oblasti rešerší také dochází k určité změně. Dříve OHIM po podání přihlášky vždy vypracovával a přihlašovatel zaslal rešeršní zprávu, ve které byly uvedeny starší ochranné známky Společenství nebo starší přihlášky takových známek, které by mohly být uplatňovány proti zápisu přihlašované známky. Napříště EU IPO bude takovou zprávu vypracovávat pouze **na žádost přihlašovatele**.

Komise původně navrhovala také zrušení rešerší prováděných národními úřady průmyslového vlastnictví. Proti tomu se však postavily členské státy, takže tato možnost nadále zůstává zachována, rovněž na žádost přihlašovatele.

V odůvodnění nařízení se dále uvádí, že nepovinné rešerše by měly být doplněny zpřístupněním komplexních, rychlých a výkonných vyhledavačů, které budou veřejnosti k dispozici bezplatně.

Vyjádření třetích stran (čl. 40)

Aby se usnadnilo předkládání připomínek třetích stran, prodlužuje se období, během kterého lze připomínky podávat: je vypuštěn odkaz na zveřejnění, takže třetí strany mají možnost podat připomínky hned, jak se o přihlášce dozvědí – vychází se z toho, že přihlášky jsou dostupné on-line již několik dnů po podání.

Přezkoumání rozhodnutí v řízení s více účastníky (čl. 62)

Ustanovení bylo zrušeno, protože nemělo praktický význam, nikdy nebylo využito. Vychází se také z toho, že existují dostatečná nápravná opatření v řízení s více účastníky.

Pokračování v řízení (čl. 82)

Použití článku 82 vedlo v praxi k určitým problémům, což bylo důvodem ke sdělení prezidenta OHIMu č. 06/05.⁶ Proto byl článek změněn tak, aby bylo jeho použití jednodušší a byl v něm zpracován obsah uvedeného sdělení.

Lhůta pro podání námitek proti mezinárodnímu zápisu (čl. 156)

Byla zkrácena doba mezi dnem zveřejnění podle článku 152(1) a začátkem tříměsíční lhůty pro podání námitek proti mezinárodnímu zápisu ze šesti měsíců na jeden měsíc.

2.3 Zvýšení právní jistoty

Třetí skupina změn obsahuje určitá upřesnění, zohlednění současných trendů známkového práva (Singapurská smlouva o známkovém právu) či zohlednění judikatury Soudního dvora EU.

2.3.1 Definice ochranné známky (čl. 4)

Aby byla umožněna větší flexibilita a současně zajištěna vyšší právní jistota, pokud jde o způsob vyjádření ochranné známky, byl **zrušen požadavek schopnosti grafického ztvárnění** přihlašovaného označení. Místo toho se požaduje, aby označení bylo způsobilé být vyjádřeno v jakékoli vhodné formě využívající obecně dostupné technologie, což nutně neznamená v grafické podobě, pokud je vyjádření jasné, přesné, celistvé, snadno dostupné, čitelné, trvalé a objektivní.

Nová definice tedy zní:

„Ochrannou známkou EU může být jakékoli označení, zejména slova, včetně osobních jmen, nebo kresby, písmena, číslice, tvary výrobku nebo jeho obal, či zvuky, pokud je toto označení způsobilé:

- a) *rozlišit výrobky nebo služby jednoho podniku od výrobků nebo služeb jiných podniků; a*
- b) *být vyjádřeno v rejstříku ochranných známek EU způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje*

jasně a přesně určit předmět ochrany, která je poskytována vlastníku ochranné známky.“

2.3.2 Ochrana zeměpisných označení a tradičních názvů (čl. 7 odst. 1, čl. 8 odst. 4a)

Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu přihlašovaného označení byly rozšířeny o označení původu, zeměpisná označení a odrůdy rostlin. Dosavadní právní úprava jim totiž neposkytovala stejnou ochranu, jako jiné předpisy EU.⁷ Bylo proto nutné rozšířit absolutní důvody pro zamítnutí zápisu týkajícího se označení původu, zeměpisných označení a odrůd rostlin tak, aby byly v souladu s příslušnými unijními a vnitrostátními předpisy, které upravují ochranu těchto práv duševního vlastnictví. Za zmínku stojí, že původní návrh Komise počítal pouze s poskytnutím ochrany unijním právům. Členské státy si však během jednání o novelizaci nařízení prosadily výsledné znění, které poskytuje ochranu i označením a odrůdám zapsaným na národní úrovni. Rozsah absolutních důvodů byl dále rozšířen tak, aby zahrnoval také tradiční výrazy pro vína a zaručené tradiční speciality.

Nově se tedy do rejstříku nezapíšíou:

- *ochranné známky, jež jsou ze zápisu vyloučeny podle unijních nebo vnitrostátních právních předpisů nebo dohod, jichž je Unie nebo daný členský stát stranou, které poskytují ochranu označením původu a zeměpisným označením;*
- *ochranné známky, jež jsou ze zápisu vyloučeny podle unijního práva nebo mezinárodních dohod, jichž je Unie stranou, které poskytují ochranu tradičním výrazům pro víno;*
- *ochranné známky, jež jsou ze zápisu vyloučeny podle unijních právních předpisů nebo mezinárodních dohod, jichž je Unie stranou, které poskytují ochranu zaručeným tradičním specialitám;*

- *ochranné známky, které obsahují nebo reprodukují ve svých podstatných prvcích starší název odrůdy rostlin zapsaný v souladu s unijními nebo vnitrostátními právními předpisy nebo mezinárodními dohodami, jichž stranou je Unie nebo daný členský stát, které poskytují ochranu odrůdovým právům a které se týkají odrůd stejných nebo úzce příbuzných druhů.*

S cílem posílit ochranu práv pro označení původu a zeměpisná označení chráněná na úrovni Unie a na úrovni členských států byly doplněny také relativní důvody pro odmítnutí zápisu, aby bylo jasné, že tato práva opravňují osoby oprávněné podle příslušného práva k podání námitek proti zápisu pozdější ochranné známky EU bez ohledu na to, zda tato práva představují rovněž důvody pro zamítnutí, které EU IPO zohlední z moci úřední.

Nový odst. 4a článku 8 zní:

„Na základě námitek jakékoli osoby oprávněné podle příslušných právních předpisů k výkonu práv vyplývajících z označení původu nebo zeměpisného označení se ochranná známka, která je předmětem přihlášky, nezapíše, pokud a v tom rozsahu, v jakém podle unijních nebo vnitrostátních právních předpisů, poskytujících ochranu označením původu nebo zeměpisným označením:

- i) *žádost o zápis označení původu nebo zeměpisného označení byla v souladu s unijními nebo vnitrostátními právními předpisy podána již přede dnem podání přihlášky ochranné známky EU nebo přede dnem vzniku práva přednosti uplatněného ve vztahu k přihlášce ochranné známky, s výhradou jejich pozdějšího zápisu;*
- ii) *toto označení původu nebo zeměpisné označení poskytuje právo zakázat užívání pozdější ochranné známky.“*

2.3.3 Práva z ochranné známky EU (čl. 9 a 9a)

2.3.3.1 Práva ze známky se nedotknou strašících práv (čl. 9 odst. 2)

Obecně se uznává, že práva z ochranné známky je nutno vykonávat tak, aniž by byla dotčena starší práva třetích osob. Takové ustanovení, které je v souladu s článkem 16 odst. 1 Dohody o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví (TRIPS) ze dne 15. dubna 1994, však až dosud v nařízení chybělo. Do úvodu odstavce 2 článku 9 se proto nově vkládá výslovné ustanovení o tom, že výkon práv vlastníka ochranné známky EU se nedotkne starších práv, tj. práv třetích osob nabytých před podáním přihlášky ochranné známky nebo před vznikem práva přednosti.

2.3.3.2 Použití označení jako obchodního názvu nebo názvu společnosti (čl. 9 odst. 3 písm. d)

Porušení práv z ochranné známky zahrnuje nově také užívání označení jako obchodního názvu nebo podobného označení, pokud se používají pro účely rozlišení výrobků nebo služeb. Používá-li totiž podnik totožné nebo podobné označení jako obchodní název tak, že mezi podnikem nesoucím tento název a výrobky nebo službami pocházejícími od tohoto podniku vzniká vazba, může dojít k nejasnostem ohledně obchodního zdroje.

Článek 9 odst. 3 písm. d) proto stanoví:

„... může být zakázáno zejména... (d) užívat toto označení jako obchodní název nebo název společnosti nebo jako součást obchodního názvu nebo názvu společnosti;...“

Toto nové ustanovení je v souladu s judikaturou Soudního dvora⁸.

2.3.3.3 Použití ve srovnávací reklamě (čl. 9 odst. 3 písm. f)

V novém písm. f) se upřesňuje vztah nařízení ke směrnici 2006/114/ES o klamavé a srovnávací reklamě. Stanoví se, že vlastník

ochranné známky je oprávněn zakázat třetím osobám používat označení ve srovnávací reklamě způsobem, který je v rozporu s uvedenou směrnicí.⁹

2.3.3.4 Výrobky v celním území (čl. 9 odst. 4)

Nové ustanovení odst. 4 umožňuje vlastníku ochranné známky EU zabránit dovezení neoprávněně označených výrobků ze třetích zemí do celního území EU bez ohledu na to, zda je či není poté propuštěno do volného oběhu. Ustanovení je koncipováno tak, aby bylo v souladu s mezinárodními závazky EU v rámci WTO, zejména podle článku V GATT o volném tranzitu. Rovněž je zohledněna judikatura Soudního dvora.¹⁰

Vlastníku ochranné známky je dovoleno bránit vstupu výrobků porušujících práva k ochranné známce a uvádění těchto výrobků do veškerých celních režimů, včetně tranzitu, překládání, skladování, svobodných pásem, dočasného uskladnění, aktivního zušlechťovacího styku nebo dočasného použití, a to i v případě, že tyto výrobky nejsou určeny k uvedení na trh v EU. Při provádění celních kontrol by celní orgány měly využívat pravomoci a postupy stanovené v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013¹¹, a to i na žádost držitelů práv. Celní orgány by měly provádět příslušné kontroly zejména na základě kritérií analýzy rizik.¹²

V zájmu potřeby nenarušovat plynulost obchodu s legálně obchodovaným zbožím zaniká toto právo vlastníka ochranné známky, pokud v následném řízení zahájeném před soudem pro ochranné známky EU věcně příslušným pro přijetí rozhodnutí o tom, zda došlo k porušení práv, je deklarant nebo držitel výrobků schopen prokázat, že vlastníkem ochranné známky EU není oprávněn zakázat uvádění daných výrobků na trh v zemi konečného určení.

Jen pro úplnost – článek 28 nařízení (EU) č. 608/2013 stanoví, že držitel práva je odpovědný za škody, vzniklé držiteli zboží v pří-

padech, kdy se mimo jiné následně zjistí, že dotyčné zboží neporušuje právo duševního vlastnictví.

Nový odstavec 4 zní:

„Aniž jsou dotčena práva získaná přede dnem podání přihlášky nebo dnem vzniku práva přednosti ochranné známky EU, je vlastník ochranné známky EU rovněž oprávněn bránit všem třetím osobám v přepravě výrobků v rámci obchodního styku do Unie, aniž by v ní byly propuštěny do volného oběhu, pokud takové výrobky, včetně obalů, pocházejí ze třetích zemí a jsou bez povolení označeny ochrannou známkou, která je totožná s ochrannou známkou EU zapsanou pro tyto výrobky nebo kterou nelze v jejich podstatných rysech od této ochranné známky rozlišit.

Nárok vlastníka ochranné známky EU podle prvního pododstavce zanikne, pokud v rámci řízení týkajícího se otázky, zda byla porušena práva ze zapsané ochranné známky EU, které bylo zahájeno v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013¹³ o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány, poskytne deklarant nebo držitel zboží důkazy o tom, že vlastníkem ochranné známky EU není oprávněn zakázat uvádění některých daných výrobků na trh v zemi konečného určení.“

K tomuto ustanovení se ještě váže bod 19 odůvodnění, v němž se uvádí:

„(19) Členské státy by měly přijmout vhodná opatření k zajištění bezproblémového tranzitu generických léčivých přípravků. Pokud jde o mezinárodní nechráněné názvy (INN) jako obecně uznávané generické názvy pro účinné látky ve farmaceutických přípravcích, je nezbytné řádně zohlednit stávající omezení účinku práv plynoucích z ochranné známky EU. Vlastník ochranné známky EU by tak neměl mít právo bránit jakékoli třetí osobě v přepravě výrobků do Unie, aniž by v ní byly propuštěny do volného oběhu, na základě podobnosti mezi INN účinné látky v léčivech a danou ochrannou známkou.“

2.3.3.5 Právo zakázat přípravné kroky ve vztahu k používání obalů nebo jiných prostředků (čl. 9a)

Nově se výslovně stanoví, že vlastník ochranné známky EU může zabránit takovým jednáním, která směřují k porušování práv, jako je např. distribuce a prodej nálepek, označení či obalů, jejichž použití v souvislosti s určitými výrobky může představovat porušení práv k ochranné známce.

Nový článek 9 zní:

„Existuje-li riziko, že pro výrobky nebo služby by mohly být použity obaly, štítky, etikety, bezpečnostní prvky či zařízení nebo prvky či zařízení dokládající pravost, nebo jakékoli jiné prostředky, na nichž je známka umístěna, a toto používání by představovalo porušení práv vlastníka ochranné známky EU podle čl. 9 odst. 2 a 3, má vlastník této ochranné známky právo zakázat v obchodním styku:

- a) umísťovat označení totožné s ochrannou známkou EU nebo označení jí podobné na obaly, štítky, etikety, bezpečnostní prvky či zařízení nebo prvky či zařízení dokládající pravost, nebo jakékoli jiné prostředky, na nichž může být ochranná známka umístěna.*
- b) Nabízet na trhu či uvádět na trh, nebo skladovat pro tyto účely, nebo dovážet či vyvážet obaly, štítky, etikety, bezpečnostní prvky nebo zařízení nebo prvky či zařízení dokládající pravost nebo jakékoli jiné prostředky, na nichž může být ochranná známka umístěna.“*

2.3.4 **Omezení účinků ochranné známky EU (čl. 12)**

Bylo provedeno upřesnění stávajícího ustanovení o omezeních účinků ochranné známky EU, aniž by došlo k jejich rozšíření. Někteří poslanci Evropského parlamentu navrhli původně ještě několik dalších omezení, v rámci dialogu bylo však od nich upuštěno.

Některá z nich ovšem figurují alespoň v bodu (21) odůvodnění.

“(21) ... Užívání ochranné známky třetími osobami s cílem upozornit spotřebitele na následný prodej pravých výrobků, které byly původně prodány vlastníkem ochranné známky EU nebo s jeho souhlasem v Unii, by mělo být považováno za řádné, pokud je zároveň v souladu s poctivými obchodními zvyklostmi a se zvyklostmi v daném odvětví. Užívání ochranné známky třetími osobami za účelem uměleckého vyjádření by mělo být považováno za řádné, pokud je zároveň v souladu s poctivými obchodními zvyklostmi a se zvyklostmi v daném odvětví. Toto nařízení by se mělo dále uplatňovat způsobem, který zajišťuje plné dodržování základních práv a svobod a zejména svobody projevu.“

Nové je ustanovení odstavce 2, které zdůrazňuje, že užívání označení na základě omezení účinků ochranné známky musí být v souladu s poctivými obchodními zvyklostmi nebo zvyklostmi v daném odvětví.

2.3.5 **Určení výrobků a služeb a jejich třídění (čl. 28)**

Ochranné známky EU poskytují ochranu určitým výrobkům nebo službám, jejichž povaha a počet určují rozsah ochrany, které požívá vlastník ochranné známky. Ve světle judikatury Soudního dvora¹⁴ bylo nutné upřesnit pravidla pro označování a třídění výrobků a služeb v přihláškách. Nový text stanoví požadavek, aby výrobky a služby, pro které se žádá o ochrannou známku, byly přihlašovatelem označeny dostatečně jasně a přesně, aby příslušné orgány a hospodářské subjekty mohly na základě samotné přihlášky stanovit rozsah ochrany, o níž se žádá. Užívání obecných výrazů by mělo být vykládáno v tom smyslu, že zahrnují pouze výrobky a služby, na které se jednoznačně vztahuje doslovný význam výrazu.

Pokud jde o vztah k Niceskému třídění, nové ustanovení uvádí, že obecná označení uvedená v názvu tříd Niceské dohody

mohou být použita k označení výrobků nebo služeb za předpokladu, že jsou dostatečně jasná a přesná. Výrobky a služby se nepovažují za podobné z toho důvodu, že se vyskytují ve stejné třídě podle Niceského třídění. Výrobky a služby se nepovažují za odlišné z toho důvodu, že se vyskytují v různých třídách podle Niceského třídění.

Vlastníci ochranných známek EU, které byly přihlášeny před 22. 6. 2012¹⁵ a jsou z důvodu odlišné předchozí praxe OHIMu zapísány pro celý název třídy podle Niceského třídění, mají možnost upravit seznam výrobků a služeb, aby se zajistilo, že obsah rejstříku splňuje požadovanou úroveň srozumitelnosti a přesnosti v souladu s výše uvedenou judikaturou Soudního dvora EU.

Odstavec 8 článku 28 k tomu dále uvádí:

„Žádost se podá úřadu (tj. EU IPO) do 24. září a jasně, přesně a konkrétně se v ní označí jiné výrobky a služby než ty, které jsou jednoznačně zahrnuty v doslovném významu označení názvu třídy, na něž se vztahoval původní záměr vlastníka. Úřad přijme vhodná opatření, aby došlo k příslušné změně v rejstříku ...“

Vzhledem k tomu, že jde o ustanovení s určitým retroaktivním účinkem, jsou v odstavci 9 článku 28 ošetřena také práva třetích osob v dobré víře:

„9. Dojde-li ke změně v rejstříku, vylučná práva vyplývající z ochranné známky EU podle článku 9 nebrání třetí osobě, aby i nadále používala ochrannou známku ve vztahu k výrobkům či službám, pokud užívání ochranné známky pro dané výrobky či služby:

- a) bylo zahájeno před změnou v rejstříku, a*
- b) neporušilo práva vlastníka založená na doslovném významu zápisu výrobků a služeb v rejstříku v uvedené době.*

Změna seznamu výrobků nebo služeb znamenáných v rejstříku navíc nedává vlastníku ochranné známky EU právo podávat

námítky proti pozdější ochranné známce nebo se domáhat její neplatnosti, pokud:

- a) pozdější ochranná známka byla užívána nebo byla podána žádost o její zápis pro výrobky či služby před změnou v rejstříku, a*
- b) užívání ochranné známky ve vztahu k těmto výrobkům či službám neporušilo nebo by bývalo neporušilo práva vlastníka založená na doslovném významu zápisu výrobků a služeb v rejstříku v uvedené době.“*

2.3.6 Certifikační ochranné známky EU (čl. 74a až 74f)

Jako doplněk ke stávajícím ustanovením o kolektivních ochranných známkách se jevílo vhodné přijmout také soubor zvláštních ustanovení pro účely poskytování ochrany certifikačním ochranným známkám EU. V některých členských státech EU tyto známky již existují. Certifikační ochranné známky umožňují certifikační instituci nebo organizaci povolit zúčastněným stranám v rámci certifikačního systému užívat ochrannou známku jako označení pro výrobky nebo služby, které splňují certifikační požadavky.

Jakákoli fyzická nebo právnická osoba může požádat o zápis certifikační známky EU, pokud nevykonává podnikatelskou činnost zahrnující dodávání výrobků nebo poskytování služeb, které jsou certifikovány. Na certifikační ochranné známky EU se použije většina ustanovení nařízení.

Přihlašovatel musí předložit do dvou měsíců od podání přihlášky také pravidla pro užívání známky, kde se uvedou osoby, oprávněné známu užívat, vlastnosti, které mají být známkou certifikovány, a způsoby, jimiž má certifikační orgán tyto vlastnosti testovat a dohlížet na užívání známky. V těchto pravidlech se stanoví rovněž podmínky pro užívání známky, včetně sankcí. Podrobný obsah pravidel stanoví Evropská komise.

V nařízení jsou upravena také další specifikace certifikačních známek EU, jako jsou dů-

vody zamítnutí přihlášky, užívání certifikační známky EU, změna pravidel pro její užívání a převod této známky.

2.3.7 Úkoly EU IPO (čl. 123b)

Z důvodu právní jistoty a za účelem zajištění větší transparentnosti jsou v nařízení jasně vymezeny všechny úkoly EU IPO včetně těch, které nesouvisí se správou systému ochranných známek EU.

„1. Úřad má tyto úkoly:

- a) *spravovat a propagovat systém ochranných známek EU stanovený tímto nařízením;*
- b) *spravovat a propagovat systém průmyslových vzorů EU stanovený nařízením Rady (ES) č. 6/2002¹⁶;*
- c) *podporovat sblížení postupů a nástrojů v oblasti ochranných známek a průmyslových vzorů ve spolupráci s ústředními úřady průmyslového vlastnictví členských států, včetně úřadu Beneluxu pro duševní vlastnictví;*
- d) *plnit úkoly uvedené v nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 386/2012¹⁷;*
- e) *plnit úkoly svěřené mu směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2012/28/EU.¹⁸*

2. *Při plnění úkolů uložených úřadu podle odstavce 1 úřad spolupracuje s institucemi, orgány, subjekty, ústředními úřady průmyslového vlastnictví, mezinárodními a nevládními organizacemi.*

3. *Za účelem pomoci stranám při hledání smírného řešení sporů může úřad poskytovat dobrovolné mediační služby.“*

2.4 Vytvoření právního rámce pro spolupráci (čl. 123c)

Nařízení nově vytváří právní rámec pro spolupráci mezi EU IPO a úřady průmyslo-

vého vlastnictví členských států, včetně Úřadu Beneluxu pro ochranu duševního vlastnictví. Jde o spolupráci zejména v těchto oblastech:

- a) vytvoření společných pravidel pro provádění průzkumu;
- b) vytvoření společných nebo propojených databází a portálů pro konzultace v rámci celé EU a pro účely vyhledávání a třídění;
- c) poskytování a výměna údajů a informací;
- d) zavedení společných norem a postupů s cílem zvýšit jejich účinnost, jednotnost a efektivnost;
- e) sdílení informací o právech průmyslového vlastnictví a postupech, včetně vzájemné podpory kontaktních míst a informačních středisek;
- f) výměna odborných znalostí a pomoc ve výše uvedených oblastech.

2.5 Zřízení mediačního střediska (čl.137a)

Nařízení vytváří možnost, aby EU IPO zřídil mediační středisko, jehož služby mohou být využívány kýmkoli na základě vzájemné dohody za účelem smírného urovnání sporů týkajících se ochranných známek EU a průmyslových vzorů Společenství. Ve skutečnosti OHIM určité mediační služby zájemcům poskytoval již dříve, nyní se tedy působení mediátorů formalizuje a upravují se podrobnosti. Navíc se stanoví, že EU IPO může spolupracovat s dalšími uznávanými vnitrostátními nebo mezinárodními subjekty, které se zabývají mediací. Z ustanovení není ovšem zřejmé, zda se působení mediačního střediska – v souladu s dosavadní praxí – omezí na spory, které jsou předmětem probíhajícího řízení před EU IPO nebo zda bude mít středisko ambici působit např. i ve sporech z porušení práv k ochranné známce nebo průmyslovému vzoru.

2.6 Poplatky

Na rozdíl od dosavadního stavu, kdy byly poplatky související s ochrannou známkou Společenství stanoveny prováděcím předpisem, tj. nařízením Evropské komise, je nyní výše poplatků stanovena přímo v nařízení formou přílohy. Poplatky byly do značné míry sníženy, uvádí se, že změny povedou k úspoře na straně přihlašovatelů / vlastníků ochranné známky EU až o 37% oproti současnému stavu. Další změnou je, že přihlašovací poplatek a poplatek za obnovu ochranné známky EU se bude hradit za každou třídu výrobků a služeb zvlášť:

- základní poplatek za přihlášku /žádost o obnovu individuální ochranné známky EU podanou elektronicky se stanoví ve výši 850 EUR;
- poplatek za druhou třídu výrobků a služeb je v obou případech 50 EUR;
- poplatek za každou další třídu výrobků a služeb je v obou případech 150 EUR.

3. SMĚRNICE

Nejdůležitější změny ve směrnici lze také rozdělit do několika skupin:

3.1 Modernizace některých ustanovení, sladění s nařízením. Dosažení většího sblížení hmotného práva

V preambuli směrnice se uvádí, že konzepty a hodnocení pro účely revize směrnice odhalily, že navzdory dřívější částečné harmonizaci vnitrostátních právních předpisů se stále vyskytují oblasti, v nichž by další harmonizace mohla mít pozitivní dopad na konkurenceschopnost a růst. Jeví se tedy nezbytným jít nad rámec omezeného sblížení zavedeného dosavadní směrnici a rozšířit jej na další aspekty hmotného známkového práva.¹⁹ Vychází se přitom z odpovídajících ustanovení revidovaného nařízení.

3.1.1 Definice ochranné známky (čl. 3)

I ve směrnici byl zrušen požadavek schopnosti grafického ztvárnění přihlášova-

ného označení. Vyžaduje se pouze, aby přihlašované označení bylo možno vyjádřit způsobem, který je jasný, přesný, samostatný, snadno přístupný, srozumitelný, trvalý a objektivní. Je povoleno, aby označení bylo vyjádřeno jakoukoli vhodnou formou využívající obecně dostupných technologií, která nemusí být nutně grafická, jestliže toto vyjádření nabízí v tomto směru dostatečné záruky.

Nová definice tedy zní:

„Ochrannou známkou může být jakékoli označení, zejména slova, včetně osobních jmen, nebo kresby, písmena, číslice, tvary výrobku nebo jeho obal, či zvuky, pokud je toto označení způsobilé:

- a) rozlišit výrobky nebo služby jednoho podniku od výrobků nebo služeb jiných podniků; a
- b) být vyjádřeno v rejstříku ochranných známek EU způsobem, který příslušným orgánům a veřejnosti umožňuje jasně a přesně určit předmět ochrany, která je poskytována vlastníku ochranné známky.“

Viz obdobně 2.3.1.

3.1.2 Ochrana zeměpisných označení a tradičních názvů (čl. 4 a 5)

Aby bylo zajištěno, že v celé EU je při posuzování absolutních a relativních důvodů pro zamítnutí zápisu poskytována ochrana zeměpisným označením a označením původu na stejné úrovni, obsahuje směrnice obdobná ustanovení jako nařízení. Uplatnění absolutních důvodů se také rozšiřuje na chráněné tradiční výrazy pro víno a zaručené tradiční speciality a odrůdová práva.

Absolutní důvody jsou tedy rozšířeny nově na tyto nové případy:

“Do rejstříku se nezapíší a jsou-li zapsány, je možné prohlásit je za neplatné: ...

- ochranné známky, jež jsou ze zápisu vyloučeny podle právních předpisů Unie, či právních předpisů dotčeného členského státu nebo mezinárodních

dohod, jichž je Unie nebo dotčený členský stát stranou, které poskytují ochranu označením původu a zeměpisným označením;

- ochranné známky, jež jsou ze zápisu vyloučeny podle právních předpisů Unie nebo mezinárodních dohod, jichž je Unie stranou, které poskytují ochranu tradičním výrazům pro víno;
- ochranné známky, jež jsou ze zápisu vyloučeny podle právních předpisů Unie nebo mezinárodních dohod, jichž je Unie stranou, které poskytují ochranu zaručeným tradičním specialitám;
- ochranné známky, které obsahují nebo reprodukují ve svých podstatných prvcích starší název odrůdy rostlin zapsaný v souladu s právními předpisy Unie či právními předpisy dotčeného členského státu nebo mezinárodními dohodami, jichž stranou je Unie nebo daný členský stát, které poskytují ochranu odrůdovým právům a které se týkají odrůd stejných nebo úzce příbuzných druhů.“

Novým relativním důvodem pro zamítnutí či neplatnost je skutečnost, že byla přede dnem podání přihlášky ochranné známky nebo přede dnem vzniku práva přednosti podána žádost o zápis zeměpisného označení nebo označení původu podle národního nebo unijního předpisu, přičemž toto označení původu nebo zeměpisné označení umožňuje oprávněné osobě zakázat užívání pozdější ochranné známky.

3.1.3 Práva z ochranné známky (čl. 10 a 11)

Práva z ochranné známky se **nedotknou starších práv** - výslovně se nyní stanoví již dříve platná zásada, že se výkon práv vlastníka ochranné známky nedotkne starších práv, tj. práv nabytých před podáním přihlášky ochranné známky nebo před vznikem práva přednosti; viz obdobně 2.3.3.1.

Ochranné známky, které získaly v daném členském státě **dobré jméno**, budou nyní po-

žívat širší ochrany, a to obligatorně ve všech členských státech. Členský stát již tedy na-příště nemá možnost volby, zda tuto širší ochranu poskytne či nikoli:

Vlastník ochranné známky může ... „bránit třetím osobám, aby v obchodním styku užívaly pro výrobky nebo služby jakékoli označení, je-li totožné s ochrannou známkou nebo je jí podobné bez ohledu na to, zda je užíváno pro výrobky nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro které je ochranná známka zapsána, nebo jsou či nejsou jim podobné, jestliže má tato ochranná známka v členském státě dobré jméno a užívání tohoto označení bez řádného důvodu by neoprávněně těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky nebo jim bylo na újmu.“²⁰

- Použití označení jako **obchodního názvu nebo obchodní firmy** – platí obdobné ustanovení, jaké je uvedeno ad 2.3.3.2, tj. vlastník ochranné známky může třetím osobám zakázat používání chráněného označení jako obchodního názvu nebo obchodní firmy, pokud je použito pro rozlišení výrobků a služeb.
- Použití ve **srovnávací reklamě** - vlastník ochranné známky je oprávněn zakázat třetím osobám používat označení ve srovnávací reklamě způsobem, který je v rozporu se směrnicí 2006/114/ES o klamavé a srovnávací reklamě.²¹ Viz obdobně 2.3.3.3.
- Výrobky **v celním území** – vlastník ochranné známky je oprávněn bránit třetím osobám v přepravě výrobků v rámci obchodního styku do členského státu, v němž je ochranná známka zapsána, aniž by v něm byly propuštěny do volného oběhu, pokud takové výrobky pocházejí ze třetích zemí a jsou bez povolení označeny ochrannou známkou, která je totožná nebo v zásadě totožná s ochrannou známkou zapsanou pro tyto výrobky. Vlastníkovi ochranné známky je tedy dovoleno bránit vstupu

výrobků porušujících práva k ochranné známce a jejich uvádění na trh ve všech celních situacích, mezi něž patří zejména tranzit, překládka, skladování, svobodná pásma, dočasné uskladnění, aktivní zušlechťovací styk nebo dočasné použití, i když tyto výrobky nejsou určeny k uvedení na trh v dotčeném členském státě. Nárok vlastníka ochranné známky zaniká, pokud v rámci následných řízení zahájených u soudního nebo jiného orgánu, který má pravomoc vydat rozhodnutí ve věci toho, zda byla porušena práva k zapsané ochranné známce, je deklarant nebo držitel zboží schopen prokázat, že vlastník zapsané ochranné známky není oprávněn zakázat uvádění daných výrobků na trh v zemi konečného určení. Viz obdobně 2.3.3.4.

- Právo zakázat **přípravné kroky** ve vztahu k používání obalů nebo jiných prostředků – aby mohli vlastníci ochranných známek účinněji bojovat proti padělkům, mají také právo zakázat umístování označení porušujících práva k ochranné známce na obaly, štítky, etikety apod., i některé přípravné kroky učiněné před takovým umístováním (skladování, dovoz, vývoz apod. takových štítků, etiket atd.). Viz obdobně 2.3.3.5.

3.1.4 Omezení účinků ochranné známky (čl. 14)

Bylo provedeno upřesnění stávajícího ustanovení o omezeních účinků ochranné známky. Výčet těchto účinků zůstává beze změny. Výslovně se však zdůrazňuje (v odst. 2), že užívání označení třetí stranou musí být v souladu s poctivými obchodními zvyklostmi nebo zvyklostmi v daném odvětví.

V bodu 27 odůvodnění pak figuruje komentář jdoucí nad rámec vlastního normativního textu čl. 14. Jde o pozůstatek původního návrhu Evropského parlamentu, od něhož

bylo v rámci dialogu upuštěno. Ponechání textu v preambuli je zřejmě výsledkem kompromisu: „(27) ... *Užívání ochranné známky třetími osobami s cílem upozornit spotřebitele na následný prodej pravých výrobků, které byly původně prodány vlastníkem ochranné známky nebo s jeho souhlasem v Unii, by mělo být považováno za řádné, pokud je zároveň v souladu s poctivými obchodními zvyklostmi a se zvyklostmi v daném odvětví. Užívání ochranné známky třetími osobami za účelem uměleckého vyjádření by mělo být považováno za řádné, pokud je zároveň v souladu s poctivými obchodními zvyklostmi a se zvyklostmi v daném odvětví. Tato směrnice by se měla dále uplatňovat způsobem, který zajistí plné dodržování základních práv a svobod a zejména svobody projevu.*“ Viz obdobně 2.3.4.

3.1.5 Ochranné známky a jejich přihlášky jako předmět vlastnictví (čl. 22 až 26)

V preambuli směrnice se uvádí, že z důvodu konzistentnosti a ve snaze usnadnit obchodní využití ochranných známek v Unii by pravidla platná pro ochranné známky jako předmět vlastnictví měla být uvedena ve vhodném rozsahu do souladu s pravidly, která jsou již zavedena pro ochranné známky EU a měla by obsahovat pravidla pro postoupení převod, licence, věcná práva a nucený výkon práva. Směrnice tedy obsahuje základní ustanovení a ukládá členským státům, aby zavedly postupy umožňující záznamy převodů a postoupení ochranných známek, věcných práv, nuceného výkonu práva a licencí do rejstříku. Totéž platí i pro přihlášky ochranných známek.

3.1.6 Kolektivní ochranné známky (čl. 29 až 36)

Kolektivní ochranné známky se považují za užitečný nástroj k propagaci výrobků nebo služeb se zvláštními společnými vlastnostmi. Jevilo se proto vhodné, aby byly také národní kolektivní ochranné známky harmonizová-

ny a řídily se podobnými pravidly, jako evropské kolektivní ochranné známky. K dosažení souladu s nařízením stanoví směrnice soubor zvláštních ustanovení pro zápis a ochranu kolektivních ochranných známek (definice, pravidla pro užívání, důvody zrušení či neplatnosti apod.).

3.2 Harmonizace procesních ustanovení

Až dosud se harmonizace nijak nedotýkala řízení před národními úřady ve věcech ochranných známek. Na základě studie Institutu Maxe Plancka a také konzultace s uživateli dochází nyní k harmonizaci alespoň těch nejdůležitějších procesních ustanovení. V odůvodnění návrhu se k tomu uvádí: *„Aby se zlepšil a usnadnil přístup k ochranným známkám a zvýšila se právní jistota a předvídatelnost, měl by být postup pro zápis ochranných známek v členských státech účinný a transparentní a měl by se řídit pravidly obdobnými těm, jež se vztahují na ochranné známky EU.“*²²

3.2.1 Určení výrobků a služeb a jejich třídění (čl. 39)

K posílení právní jistoty a zajištění harmonizovaného přístupu v rámci EU se i ve směrnici upřesnila pravidla pro označování a třídění výrobků a služeb v přihláškách, a to ve světle judikatury Soudního dvora, konkrétně rozsudku ve věci „IP Translator“²³. Označení výrobků v přihlášce ochranné známky musí být dostatečně jasné a přesné, aby příslušné orgány a hospodářské subjekty byly na základě tohoto označení schopny určit rozsah požadované ochrany. Použití obecných výrazů, včetně obecných termínů z názvů tříd Niceského třídění, se vykládá tak, že zahrnuje pouze výrobky a služby, které jsou jednoznačně zahrnuty v doslovném významu daného výrazu. Použití těchto výrazů nebo termínů nesmí být vykládáno tak, že zakládá nárok i pro výrobky nebo služby, které v doslovném významu daného označení obsaženy nejsou.

Na rozdíl od nařízení neobsahuje směrnice ustanovení, které by členským státům stanovilo povinnost umožnit vlastníkům ochranných známek požádat o dodatečné upřesnění seznamu výrobků či služeb, pro něž je ochranná známka zapsána. Záleží tedy patrně na rozhodnutí každého členského státu, zda – zejména s přihlédnutím ke své dosavadní praxi – toto upřesnění *ex post* umožní.

3.2.2 Poplatky (čl. 42)

Původní návrh revize směrnice směřoval také k harmonizaci struktury poplatků vybíraných národními úřady s režimem podle nařízení. Podle něho by se poplatky za zápis a obnovu platily pro každou třídu výrobků a služeb zvlášť. Proti tomu se však některé členské státy postavily, takže bylo zvoleno kompromisní řešení v podobě fakultativního ustanovení. Podle následného znění článku 42 členské státy mohou stanovit, že „zápis a obnova ochranné známky podléhají dodatečnému poplatku pro každou další třídu výrobků a služeb nad rámec jedné třídy.“

3.2.3 Námitkové řízení (čl. 43)²⁴

V tomto článku se zakotvuje, že *„členské státy zajistí účinné a rychlé správní řízení, které umožní podat u jejich úřadu námitky proti zápisu ochranné známky z důvodů uvedených v článku 5“* (tj. z relativních důvodů). Počítá se tedy s tím, že v důsledku tohoto ustanovení budou muset zavést námitkové řízení i ty členské státy, které je zatím nemají.

Směrnice obsahuje ve stejném článku také alespoň základní ustanovení o námitkovém řízení:

„Námitky lze podat na základě jednoho či více starších práv za předpokladu, že všechna patří témuž vlastníkovi, a na základě části nebo všech výrobků nebo služeb, pro které je starší právo chráněno nebo k ochraně přihlášeno, a tyto námitky se mohou týkat části nebo všech výrobků nebo služeb, pro které je podána přihláška napadené ochranné známky.“

Směrnice vytváří rovněž prostor pro to, aby se přihlašovatel a ten, kdo podal námitky, mezi sebou sami dohodli. Jde vlastně o zavedení určité obdoby *cooling-off period* po vzoru řízení před OHIM, podle směrnice se však tato lhůta poskytuje pouze na žádost obou účastníků námitkového řízení:

„Stranám řízení se na základě jejich společné žádosti udělí v rámci námitkového řízení lhůta alespoň dva měsíce, aby se umožnilo smírné urovnání mezi namítajícím a přihlašovatelem.“

Jiné podrobnosti ohledně námitkového řízení směrnice neupravuje, s výjimkou článku 44 (viz níže).

3.2.4 Neužívání známky jako obrana v námitkovém řízení (čl. 44)

V souladu s nařízením byl také do směrnice vložen nový článek, který umožní přihlašovatelům, aby se mohli bránit proti námitce podané vlastníkem starší ochranné známky tím, že starší známka nebyla užívána. To platí samozřejmě jen tehdy, pokud ke dni podání přihlášky nebo dni vzniku práva přednosti pozdější ochranné známky byla starší ochranná známka zapsána po dobu nejméně pěti let. Vlastník starší ochranné známky, který podal námitku, bude muset na žádost přihlašovatele podat důkaz, že byla starší ochranná známka v rozhodném období skutečně užívána.

3.2.5 Řízení o zrušení a prohlášení neplatnosti (čl. 45)²⁵

Tento nový článek ukládá členským státům povinnost zavést ve svých úřadech průmyslového vlastnictví správní řízení ke zpochybnění platnosti zápisu ochranné známky. Až dosud byla situace v členských státech různá, v některých členských státech je zatím možné dovolávat se zrušení ochranné známky nebo jejího prohlášení za neplatnou pouze cestou soudní. Tyto postupy jsou někdy zdlouhavé a nákladné. Nově tedy budou muset všechny členské státy zavést správní

řízení (před úřadem průmyslového vlastnictví) o zrušení ochranné známky a jejím prohlášení za neplatnou.

V tomto článku jsou rovněž uvedeny také důvody, pro které se ve správním řízení ochranná známka zruší (pro neužívání a také tehdy, pokud v důsledku činnosti nebo nečinnosti vlastníka známka zdruhověla nebo se stala klamavou) a důvody pro prohlášení ochranné známky neplatnou (absolutní a relativní důvody uvedené v čl. 4 a 5).

3.2.6 Neužívání známky jako obrana v řízení o prohlášení neplatnosti (čl. 46)

V souladu s nařízením umožňuje také nové ustanovení ve směrnici vlastníku pozdější ochranné známky bránit se v řízení o prohlášení ochranné známky za neplatnou tím, že vznese námitku založenou na neužívání starší ochranné známky. To platí samozřejmě jen tehdy, pokud v den podání návrhu na prohlášení neplatnosti byla starší ochranná známka zapsána po dobu nejméně pěti let. Vlastník starší ochranné známky musí na žádost vlastníka pozdější ochranné známky předložit důkaz o skutečném užívání namítané ochranné známky.

3.3 Spolupráce mezi úřady (čl. 51 a 52)

S cílem doplnění právního rámce pro spolupráci, který je obsažen v nařízení, stanoví nový článek 51 a 52 právní základ pro snazší spolupráci mezi EU IPO a úřady průmyslového vlastnictví členských států.

V odůvodnění se k těmto ustanovením uvádí: „Je žádoucí, aby úřady průmyslového vlastnictví v členských státech spolupracovaly navzájem a s EU IPO ve všech oblastech zápisu ochranných známek a jejich správy, a podporovaly tak sblížení postupů a nástrojů, například vytvořením a aktualizací společných nebo propojených databází a portálů pro účely nahlížení a vyhledávání. Členské státy by měly dále zajistit, aby jejich úřady spo-

lupracovaly navzájem a s EU IPO ve všech ostatních oblastech svých činností, které se vztahují k ochranným známkám v Unii.“²⁶

3. ZÁVĚR

Výsledné znění nařízení i směrnice je, jako obvykle, výsledkem někdy velmi slo-

žitých jednání a usilovné snahy o nalezení kompromisu. V tomto článku nejsou zmíněny veškeré změny obou textů, pouze ty nejdůležitější.

S plným zněním obou předpisů je možné seznámit se na stránkách Úřadu průmyslového vlastnictví.²⁷

- 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2424 ze dne 16. prosince 2015, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství a nařízení Komise (ES) č. 2868/95, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství, a zrušuje nařízení Komise (ES) č. 2869/95 o poplatcích placených Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), OJ EU L 341.
- 2 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436 ze dne 16. prosince 2015, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, OJ EU L 336.
- 3 http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-4823_en.htm
- 4 Podle zjištění společné studie Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM) a Evropského patentového úřadu (EPO), zveřejněné v září 2013, téměř 21 % všech pracovních míst v Evropské unii (tj. asi 45,5 milionů míst) v období 2008 až 2010 bylo vytvořeno v odvětvích, intenzivně využívajících ochranné známky. Za stejné období tato odvětví vygenerovala téměř 34 % z celkové ekonomické aktivity (HDP) v rámci Evropské unie v hodnotě 4,16 bilionů €.
- 5 Společné prohlášení Evropského parlamentu, Rady EU a Evropské komise o decentralizovaných agenturách, http://europa.eu/agencies/documents/joint_statement_and_common_approach_2012_cs.pdf
- 6 Úřední věstník 2005 OHIM, s. 1402.
- 7 Čl. 13 a 14 nařízení (EU) č. 1151/2012 ze dne 21. 11. 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin, Úřední věstník EU L 343, 14. 12. 2012, s. 1; čl. 118l a 118m nařízení (ES) č. 1234/2007 ze dne 22. října 2007, kterým se stanoví společná organizace zemědělských trhů a zvláštní ustanovení pro některé zemědělské produkty a potraviny ve znění nařízení (ES) č. 491/2009 ze dne 25. května 2009 (Úř. věst. L 154, 17. 6. 2009, s. 1); čl. 16 nařízení (ES) č. 110/2008 ze dne 15. ledna 2008 o ochraně zeměpisných označení lihovin (Úř. věst. L 39, 13. 2. 2008, s. 16).
- 8 Rozsudek ze dne 11. září 2007, C-17/06, Céline, Sb. rozh. I-07041.
- 9 Úřední věstník EU L 376, 27. 12. 2006, s. 21
- 10 Rozsudek ze dne 1. prosince 2011 ve věci Philips, C-446/09 a ve věci Nokia, C-495/09.
- 11 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány a o zrušení nařízení rady (ES) č. 1383/2003 (Úř. věst. L 181, 29. 6. 2013, s. 15).
- 12 Viz bod (16) odůvodnění nařízení.
- 13 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2103 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány a o zrušení nařízení rady (ES) š. 1383/2003 (Úř. věst. L 181, 29. 6. 2013, s. 15).
- 14 Rozsudek ze dne 19. června 2012 ve věci „IP Translator“, C-307/10.
- 15 22. 6. 2012 OHIM zveřejnil na svých stránkách rozsudek ve věci IP Translator a ohlásil změnu praxe.
- 16 Nařízení rady (ES) č.6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství (Úř. věst. L 3, 5. 1. 2002, s.).
- 17 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 386/2012 ze dne 19. dubna 2012, kterým se Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a průmyslové vzory) svěřují úkoly související s prosazováním práv

- duševního vlastnictví, včetně sdružování zá-
stupců veřejného a soukromého sektoru v po-
době Evropského střediska pro sledování po-
rušování práv duševního vlastnictví (Úř. věst.
L 129, 16. 5. 2012, s. 1).
- 18 Směrnice Evropského parlamentu a Rady
2012/28/EU ze dne 25. října 2012 o někte-
rých povolených způsobech užití osiřelých děl
(Úř. věst. L 299, 27. 10. 2012, s. 5).
- 19 Viz body (17) a (18) odůvodnění.
- 20 Česká republika této možnosti využila již na zá-
kladě fakultativního ustanovení směrnice EP a
Rady (ES) č. 2008/95/ES, viz § 8 odst. 2 písm. c)
zák. č. 441/2003 o ochranných známkách.
- 21 Úřední věstník EU L 376, 27. 12. 2006, s. 21
- 22 Bod odůvodnění (36).
- 23 Rozsudek ze dne 19. června 2012 ve věci
„IP Translator“, C-307/10.
- 24 Lhůta pro implementaci tohoto ustanovení je
7 let od vstupu směrnice v platnost.
- 25 Lhůta pro implementaci tohoto ustanovení je
7 let od vstupu směrnice v platnost.
- 26 Bod odůvodnění (39).
- 27 [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/
PDF/?uri=OJ:L:2015:341:FULL&from=CS](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=OJ:L:2015:341:FULL&from=CS)
[http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/
PDF/?uri=OJ:L:2015:336:FULL&from=CS](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=OJ:L:2015:336:FULL&from=CS)

EVROPSKÉ PRÁVO

Zvýšení poplatků v EPÚ od 1. dubna 2016

Na základě rozhodnutí Správní rady EPO ze 17. prosince 2015 dojde s účinností od 1. dubna 2016 ke zvýšení většiny poplatků, a to přibližně o 1 %. Vzhledem na zaokrouhlování na hodnotu 5 Euro však některé nižší poplatky (do 250 Euro) zůstanou beze změny. Beze změny zůstanou také poplatky za mezinárodní rešerši a mezinárodní předběžný průzkum. Dále jsou uvedeny základní poplatky z poplatkového řádu.

	EUR		
Přihlašovací poplatek	210	- druhé generace	210
(příhláška podána on-line)	120	- třetí generace	425
Dodatečný poplatek u přihlášky mající více jak 35 stran		- čtvrté generace	635
- za 36. a každou další stranu	15	- páté a další generace	850
Dodatečný poplatek u vyloučené příhlášky:		Poplatky za nároky	
		- za šestnáctý až padesátý, za každý	235
		- za jednapadesátý a každý další	585
		Poplatek za evropskou rešerši	1 300
		- za mezinárodní rešerši	1875
		Paušální určovací poplatek	585
		Udržovací poplatky za přihlášku	
		- za třetí rok	470
		- za čtvrtý rok	585
		- za pátý rok	820
		- za šestý rok	1 050

- za sedmý rok.....	1 165	Za podání žádosti o revizi.....	2910
- za osmý rok.....	1 280	Za podání žádosti o pokračování v řízení v případě opožděné platby poplatku	50 % příslušného poplatku
- za devátý rok.....	1 395	- v případě opožděného úkonu podle Pr. 71.....	255
- za desátý rok a každý následující ...	1 575	- v ostatních případech.....	255
Dodatečný poplatek za opožděnou platbu udržovacího poplatku.....	50 % opožděného udržovacího poplatku	Za podání žádosti o navrácení práv	640
Za věcný průzkum	1 635	Poznámka: Pokud mezinárodní rešeršní zprávu u mezinárodní přihlášky vypracoval některý z evropských orgánů pro mezinárodní rešerši (pro naše přihlašovatele přichází v úvahu EPÚ a od 1. července 2016 Vyšegrádský patentový institut), pak se při vstupu do regionální fáze řízení před EPÚ snižuje evropský rešeršní poplatek o 1 100 Euro.	
resp.			
- u mez. přihlášek bez dodatečné rešerše	1 825		
Za udělení a zveřejnění pat. Spisu.....	925		
Za podání odporu	785		
Za podání žádosti			
- o omezení	1 165		
- o zrušení	525		
Za podání stížnosti	1880		

JUDIKATURA

Zeměpisné údaje z topografické mapy a autorské právo

Zeměpisné údaje, které jsou třetí osobou vytěženy z topografické mapy za účelem zhotovení jiné mapy a jejího uvádění na trh, uchovávají po vytěžení dostatečnou informační hodnotu na to, aby bylo možné je kvalifikovat jako nezávislé prvky „databáze“ ve smyslu ustanovení čl. 1 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/9/ES

SOUDNÍ DVŮR

C-490/14

ze dne 29. října 2015

Freistaat Bayern / Verlag Esterbauer GmbH
řízení o předběžné otázce

Popis věci:

Spolková země Bavorsko vydává prostřednictvím Zemského úřadu pro zeměměřičství a geografické informace topografické mapy v měřítku 1:50 000 pro celou spolkovou zemi Bavorsko. Ver-

lag Esterbauer je rakouské nakladatelství, které publikuje mimo jiné atlasy, průvodce a mapy pro cyklisty, cyklisty na horských kolech a in-line bruslaře. Spolková země Bavorsko má za to, že nakladatelství Verlag Esterbauer protiprávně použilo její topografické mapy a převzalo údaje, které byly základem pro tyto mapy, ke zhotovení vlastních map. Spolková země Bavorsko se proto u Landgericht München domáhala, aby rozhodl, že nakladatelství Verlag Esterbauer se má tohoto jednání zdržet a aby tomuto nakladatelství uložil náhradu škody. Prvostupňový soud všem jejím návrhům vyhověl. Nakladatelství Verlag Esterbauer se odvolalo k Oberlandesgericht München, který rozsudek Landgericht München zčásti zrušil. Opravný prostředek k Spolkovému soudnímu dvoru připustil Oberlandesgericht pouze v rozsahu, v němž odmítl nároky Spolkové země Bavorsko založené na ochraně databází podle § 87a a následujících (německého) autorského zákona. Právní úprava českého autorského zákona č. 121/2000 Sb., v ustanovení § 88 je prakticky identická, když databázi definuje pro účely autorského zákona jako soubor nezávislých děl, údajů nebo jiných prvků, systematicky nebo metodicky uspořádaných a individuálně přístupných elektronickými nebo jinými prostředky, bez ohledu na formu jejich vyjádření. Spolkový soudní dvůr se v této souvislosti zamýšlí nad působností směrnice 96/9 a nad případným zahrnutím topografických map zhotovených Spolkovou zemí Bavorsko pod pojem „databáze“ ve smyslu čl. 1 odst. 2 této směrnice. Předkládající soud se konkrétně táže, zda lze údaje označující souřadnice určitých bodů zemského povrchu kvalifikovat jako „nezávislé prvky“ ve smyslu tohoto ustanovení. Za těchto podmínek se Spolkový soudní dvůr rozhodl přerušit řízení a položit Soudnímu dvoru následující předběžnou otázku:

„Je v případě otázky, zda se jedná o soubor nezávislých prvků ve smyslu čl. 1

odst. 2 směrnice 96/9, poněvadž prvky lze od sebe oddělit, aniž je tím dotčena hodnota jejich informačního obsahu, rozhodující jakákoliv informační hodnota, nebo jen taková hodnota, kterou je třeba určit na základě účelu příslušného souboru a zohlednění typického chování uživatele, které z něj vyplývá?“

Právní hodnocení soudu:

Podstatou otázky předkládajícího soudu je, zda musí být čl. 1 odst. 2 směrnice 96/9 vykládán v tom smyslu, že si zeměpisné údaje, které jsou vytěženy z topografické mapy za účelem zhotovení jiné mapy a jejího uvádění na trh, uchovávají po svém vytěžení dostatečnou informační hodnotu na to, aby bylo možné je kvalifikovat jako *nezávislé prvky* „databáze“ ve smyslu uvedeného ustanovení. Soud přitom odkazuje na dosavadní judikaturu zabývající se databázemi (Fixtures Marketing, C444/02, a Ryanair, C30/14), s tím, že přiznání širokého rozsahu pojmu „databáze“ ve smyslu směrnice 96/9, oproštěného od formálních, technických nebo materiálních aspektů, odpovídá cíli unijního normotvůrce. Skutečnost, že topografické mapy, o něž jde ve věci v původním řízení, jsou *analogové* povahy, a že k jejich individuálnímu využití pomocí grafického programu tak byla zapotřebí jejich digitalizace s použitím skeneru, tedy nebrání uznání jejich kvalifikace coby „databáze“ ve smyslu téže směrnice. Soudní dvůr rovněž určil, že v tomto kontextu extenzivního výkladu je pojem „databáze“ ve smyslu směrnice 96/9 zvláštní tím, že se odvíjí od funkčního kritéria a právní ochrana zavedená touto směrnicí má za cíl stimulovat zřizování systémů ukládání a zpracování údajů, aby se přispělo k rozvoji informačního trhu v kontextu vyznačujícím se exponenciálním nárůstem informací produkovaných a zpracovávaných každý rok ve všech odvětvích. Kvalifikace jako „databáze“ ve smyslu čl. 1 odst. 2 směrnice 96/9 tedy závisí na existenci souboru „nezávis-

ých prvků“, tj. prvků, které lze od sebe oddělit, aniž je tím dotčena hodnota jejich informačního, literárního, uměleckého, hudebního nebo jiného obsahu. Nakladatelství Verlag Esterbauer a Evropská komise poukazují na skutečnost, že v případě *analogových* topografických map je oddělitelný prvek, který je třeba zohlednit, složen ze dvou údajů, z nichž první odpovídá „bodu určenému zeměpisnými souřadnicemi“, tzn. číselnému kódu odpovídajícímu konkrétnímu bodu určenému souřadnicemi na dvojrozměrné mřížce, a druhý odpovídá „mapové značce“, tzn. číselnému kódu užívanému výrobcem mapy k označení jednotlivého prvku, například kostela. Nakladatelství Verlag Esterbauer a Evropská komise uvádějí, že informační hodnota těchto údajů je po jejich vytěžení z topografické mapy takřka nulová, neboť na výše zmíněném příkladu by mapová značka „kostela“ uvedená v konkrétním bodě určeném zeměpisnými souřadnicemi bez poskytnutí dalších informací o umístění kostela neumožnila zjistit, že se kostel nachází v tom kterém městě či v té které vesnici. V tomto ohledu je třeba uvést, že takové topografické mapy, jako jsou topografické mapy ve věci v původním řízení, slouží jako základní produkty, s jejichž pomocí se zhotovují odvozené produkty selektivním vytěžováním prvků z těchto map. Ve věci v původním řízení vytěžovalo nakladatelství Verlag Esterbauer prostřednictvím digitalizace z topografických map Spolkové země Bavorsko zeměpisné údaje o vhodných stezkách pro cyklisty, cyklisty na horských kolech a in-line bruslaře. Z judikatury přitom *zaprvé* vyplývá, že „nezávislým prvkem“ ve smyslu čl. 1 odst. 2 směrnice 96/9 může být nejen jednotlivý údaj, ale také kombinace údajů (C444/02, nebo C604/10). Článek 1 odst. 2 směrnice 96/9 tedy nebrání tomu, aby ony dva údaje nebo kombinace více údajů, jako jsou zeměpisné údaje o vhodných stezkách pro cyklisty, cyklisty na horských kolech a in-line bruslaře, mohly být považovány za *nezávislý prvek*

ve smyslu uvedeného ustanovení, pokud se však vytěžení těchto údajů z dané topografické mapy nedotkne hodnoty jejich informačního obsahu ve smyslu judikatury citované v bodě 17 tohoto rozsudku. *Zadruhé* Soudní dvůr určil, že hodnota informačního obsahu určitého prvku souboru není dotčena ve smyslu uvedené judikatury, jestliže po vytěžení uvedeného prvku z daného souboru má tento prvek samostatnou informační hodnotu. K tomu je třeba uvést, že vytvoření databáze, které má směrnice 96/9 za cíl stimulovat prostřednictvím právní ochrany, kterou zavádí, může prvkům tvořícím tuto databázi dodat přidanou hodnotu v důsledku toho, že jsou *systematicky* nebo *metodicky* uspořádané a jednotlivě přístupné. Pokud se hodnota určitého prvku souboru zvýší v důsledku jeho uspořádání v souboru, jeho vytěžení z tohoto souboru může vést k odpovídajícímu snížení hodnoty, které se ale nedotkne jeho kvalifikace coby *nezávislého prvku* ve smyslu čl. 1 odst. 2 směrnice 96/9, uchová-li si tento prvek samostatnou informační hodnotu. Z toho plyne, že snížení informační hodnoty určitého prvku spojené s jeho vytěžením ze souboru, v němž je obsažen, nutně nevylučuje možnost podřadit tento prvek pod pojem „nezávislé prvky“ ve smyslu čl. 1 odst. 2 směrnice 96/9, uchová-li si uvedený prvek samostatnou informační hodnotu. Pokud jde o otázku, kterou si předkládající soud klade ohledně posouzení samostatné hodnoty prvků tvořících takové topografické mapy, jako jsou topografické mapy ve věci v původním řízení, a zejména o otázku, zda musí být tato hodnota posouzena s ohledem na účel takových map nebo s ohledem na jejich předpokládané užití ze strany typického uživatele, je nutno připomenout, že topografické mapy lze používat k mnoha účelům, například k naplánování cesty mezi dvěma body, přípravě cyklistického výletu, vyhledání názvu a umístění cesty, města, řeky, jezera nebo hory, šířky vodních toků nebo výšky reliéfu. Použití takového krité-

ria k posouzení samostatné informační hodnoty prvků tvořících soubor by nejen vyvolávalo obtíže při určování hlavního účelu nebo typického uživatele takového souboru, jako je topografická mapa, ale bylo by také v rozporu se záměrem unijního normotvůrce přiznat pojmu „databáze“ široký rozsah. Z judikatury Soudního dvora, zejména z rozsudku Fixtures Marketing C444/02, tak vyplývá, že samostatná informační hodnota určitého prvku vytěžovaného ze souboru musí být posouzena se zřetelem k hodnotě informace nikoli pro typického uživatele daného souboru, nýbrž pro každou třetí osobu, která má o vytěžovaný prvek zájem. V uvedeném rozsudku totiž Soudní dvůr určil, že údaje vztahující se k určitému fotbalovému utkání vytěžované společností organizující sázkové hry ze souboru vytvořeného organizátory ligové soutěže ve fotbale, který obsahoval informace o všech utkáních v rámci uvedené ligové soutěže, mají samostatnou hodnotu, neboť posky-

tují zájemcům o ně, tj. zákazníkům společnosti organizující sázkové hry, relevantní informace. Údaje ze souboru, které jsou ekonomicky využívány samostatně, jako jsou údaje vytěžované nakladatelstvím Verlag Esterbauer z topografických map Spolkové země Bavorsko, proto jsou nezávislými prvky databáze ve smyslu čl. 1 odst. 2 směrnice 96/9, neboť tyto údaje po vytěžení poskytují zákazníkům společnosti, která údaje využívá, relevantní informace.

Pro praxi:

Je možné učinit následující závěry, tj. topografické „papírové“ mapy a zeměpisné údaje v nich obsažené je možné chránit jako databáze a zároveň samostatná informační hodnota určitého prvku vytěžovaného z takového souboru musí být posouzena se zřetelem k hodnotě informace nikoli pro typického uživatele daného souboru, nýbrž pro každou třetí osobu, která má o vytěžovaný prvek zájem.

JUDr. David Štros

AKTUALITY

Veletrh Věda Výzkum Inovace

Úřad průmyslového vlastnictví udělil záštitu nad Veletrhem Věda Výzkum Inovace, který se uskuteční 9.–11. března 2016 v Brně.

Cílem Veletrhu Věda Výzkum Inovace je vytvoření nové interdisciplinární platformy propojující vědeckou a výzkumnou sféru s podnikatelským prostředím. Na veletrhu se budou prezentovat především vysoké školy, inovační firmy, vědecko-technické parky a centra, vědecké týmy, samostatní výzkum-

níci, instituce a další organizace a společnosti, bez jejichž pomoci by výzkum, vývoj, inovace a jejich zavedení do praxe nebylo možné. Aplikátoři výsledků VaV zde představí úspěšné zavedení inovací v praxi a budou mít možnost získat náměty a partnery pro své další projekty. Návštěvníci budou mít možnost se seznámit s jejich činností a s ukončenými, právě probíhajícími, nebo plánovanými projekty.

Více informací naleznete na www.vvvi.cz

-vj-

Časopis Duševné vlastníctvo

Revue pre teóriu a prax v oblasti duševného vlastníctva

OBSAH ČÍSLA 4/2015

Editoriál – Podpora kreatívnej ekonomiky – cieľ spolupráce SOPK s ÚPV SR (*Mihók, P.*)

Výročné zasadanie Valného zhromaždenia členských štátov WIPO (5.–14. októbra Ženeva) (*Klinka, T.*)

Vyšehradský patentový inštitút (*Valtýniová, Z.*)

V záujme komerčného využitia duševného vlastníctva - 50 rokov Licensing Executives Society International (LESI); 20 rokov LES ČR; Nová regionálna skupina LES Czech Republic & Slovakia (*Regina, I.*)

Aktuálne z autorského práva (*Bednárik, R.*)

Používanie zhodných alebo podobných označení v reklame z hľadiska súťažného práva (2. časť) (*Bačárová, R.*)

Průmyslové vlastníctví v České republice z pohledu legislativních změn a nové judikatury (*Čada, K.*)

Z galérie tvorcov – Jedinečný lis na pelety. Prof. Ing. Ľubomír Šooš, PhD., a Ing. Martin Grman (*Šípoš, J.*)

Úspešné príbehy – Recyklácia pre budúcnosť

Spektrum dobrých nápadov a riešení

Zaujalo nás - Splnil sa mu sen – študoval na Oxforde

Z rozhodnutí ÚPV SR

Z rozhodnutí Súdneho dvora EÚ

Správy z ÚPV SR

Správy z WIPO

Správy z EPO

Správy z OHIM-u

Správy z Európskej únie

Správy zo sveta

Nové publikácie

Z obsahov vybraných časopisov

Duševné vlastníctvo - výber 2015

Výber tohtoročných ťažiskových autorských článkov a článkov s vysokou informačnou hodnotou, doplnený o rubriky Z rozhodnutí ÚPV SR a Z galérie tvorcov – to je stručne uvedený obsah časopisu Duševné vlastníctvo – výber 2015.

Úrad priemyselného vlastníctva SR ho vydal v tlačenej verzii v polovici decembra.

OBSAH - VÝBER 2015

Editoriál – Vyberte si z nášho výberu (*Šípoš, J.*)

Kultúrne dedičstvo v prostredí internetu (*Bednárik, R.*)

Vzdelávaní v průmyslověprávní oblasti v České republice (*Churáčková, H.*)

Novosť a vynálezcovská činnosť (*Dirbáková, B.*)

Jednotnosť a jasnosť vynálezu (*Makovník, K.*)

Novinky v systéme PCT ... a pozitívna správa pre krajiny V4 (*Hladká, Ľ.*)

Ženevský akt Lisabonskej dohody ... ťažko sa rodila nová medzinárodná zmluva... (*Klinka, T.*)

Používání zhodných alebo podobných označení v reklamě z hlediska sůtažného práva (Bačárová, R.)

Výročné zasadanie Valného zhromaždenie členských štátov WIPO (5.–14. októb-
ra Ženeva) (Klinka, T.)

Vyšehradský patentový inštitút
(Valtýnová, Z.)

Průmyslové vlastnictví v České republice z pohledu legislativních změn a nové judikatury (Čada, K.)

Z rozhodnutí ÚPV SR

Z galérie tvorcov

Skladacia ohrievacia panvica aj do vrecka.
Bc. Stanislav Sabo (Šípoš, J.)

Snímač pomerných pretvorení. Fyzikál-
ny ústav SAV a pôvodcovia vynálezu
(Šípoš, J.)

Aj špeciálna technika si vyžaduje kreatívny
dizajn. Ing. Ondrej Marček a EVPÚ, a. s.,
Nová Dubnica (Šípoš, J.)

Jedinečný lis na pelety. Prof. Ing. Ľubomír
Šooš, PhD., a Ing. Martin Grman
(Šípoš, J.)

OBSAH ROČNÍKU „PRŮMYSLOVÉ VLASTNICTVÍ“ 1–6/2015

Stati

Avratová Jarmila: Rešeršní možnosti
na webu Evropského patentového
úřadu 37/2

Beránková Alena: Popisný charakter
označení jako důvod pro zamítnutí
ochranných známek Společenství
dle čl. 7 odst. 1 písm. c) Nařízení
v judikatuře Soudního dvora EU 77/3

Effmert Jiří: Ochranné známky
v České lidové republice 199/6

Fousková Petra: Zvláštnosti
farmaceutických vynálezů: krystalické
formy. Podmínky pro udělení patentu
diskutované na základě evropské
judikatury 185/6

Hujerová Marcela: 55. zasedání
shromáždění členských států Světové
organizace duševního vlastnictví
(WIPO) 194/6

Kotýková Martina: Mohou neviditelné
části výrobku zakládat individuální
povahu průmyslového vzoru? 53/2

Kratochvíl Josef: Úřad průmyslového
vlastnictví v roce 2014 1/1

Křmářová Markéta: Změna národní
právní úpravy pro vymáhání práv
duševního vlastnictví celními
orgány 14/1

Krutošík Marek: Posuzování
vynálezecké činnosti - The problem
and solution approach 158/5

Kuba Jaroslav: Aktuální problematika
doménových jmen v českém
právním prostředí 117/4

Marek Miroslav: Zápisky z konference
EU SPC Meeting 2014 - Setkání
zástupců národních úřadů 84/3

Marek Miroslav: Zápisky z konference
EU SPC Meeting 2014: Společné
zasedání pracovníků národních
úřadů, patentových zástupců
a uživatelské veřejnosti 120/4

Martínek Evžen: Cíle a principy
harmonizace hmotného
patentového práva a výsledky
konzultací s uživateli 149/5

Žáčková Jana: Ještě k užití přívlasktu
(referenční přívlastek v popise
vynálezu) 164/5

Evropské právo

Jenerál Emil:

Další dvě otázky z předběžné zkoušky
pro kandidáty na evropské
patentové zástupce
(otázka 1 a 4 z roku 2014).....61/2

Další dvě otázky z předběžné zkoušky
pro kandidáty na evropské
patentové zástupce
(otázka 3 a 5 z roku 2014)..... 137/4

Další dvě otázky z předběžné zkoušky
pro kandidáty na evropské
patentové zástupce
(otázka 1 a 4 z roku 2015).....207/6

Další právní otázky postoupené
Velkému stížnostnímu senátu
(G 3/14)60/2

Itálie se hodlá připojit k systému
jednotného patentu 172/5

Ke sdělení EPÚ ze dne 8. června 2015
týkajícího se možnosti vzdát se
práva na další zprávu podle
Pr. 71(3) EPC204/6

Lucembursko ratifikovalo Dohodu
o Jednotném patentovém soudu..... 172/5

Maroko – další stát, ve kterém je
přístupná ochrana evropským
patentem92/3

Norsko přistoupilo k Londýnské
dohodě 17/1

Nová verze Instrukcí pro provádění
průzkumu v EPÚ 17/1

Podávání mezinárodních přihlášek
PCT u EPÚ..... 18/1

Poplatek za stránky při vstupu
mezinárodní přihlášky do regionální
fáze řízení 211/6

Portugalsko ratifikovalo Dohodu
o Jednotném patentovém soudu212/6

Pravidla týkající se jednotné
patentové ochrany92/3

Pravidla týkající se jednotné
patentové ochrany – dokončení 129/4

Rozhodnutí stížnostního senátu EPÚ
o přípustnosti tzv. pyramidálních
nároků 170/5

Rozhodnutí Velkého stížnostního
senátu – G 1/1160/2

Rozhodnutí Velkého stížnostního
senátu – G 1/12..... 18/1

Rozhodnutí Velkého stížnostního
senátu – G 1/1359/2

Rozhodnutí Velkého stížnostního
senátu ve věci patentovatelnosti
produktů, získaných „v podstatě
biologickými postupy“
(G 2/13 sloučeno s G 2/12) 166/5

Z rozhodnutí stížnostních
senátů EPÚ: T 1539/09
- Nepatentovatelný
programovací jazyk57/2

Z rozhodnutí stížnostních
senátů EPÚ: T 1802/12
- Odstranění nejasnosti nároků
již v průzkumovém řízení.....58/2

Judikatura

Černý Miroslav: Podle Tribunálu
Evropské unie je zápis Rubikovy
kostky jako ochranné známky
Společenství platný.....24/1

Černý Miroslav: Rozhodnutí
zahraničních soudů: SDEU
k autorskoprávním
aspektům parodie65/2

Černý Miroslav: SDEU zamítl
obě žaloby Španělska proti
nařízením, kterými
se provádí posílená spolupráce
v oblasti vytvoření jednotné
patentové ochrany v EU 104/3

Macek Jiří: K aplikaci přechodných
ustanovení a předchozí právní
úpravy průmyslových vzorů 213/6

Macek Jiří: K nepřípustné srovnávací
reklamě 19/1

Macek Jiří: K důkaznímu břemenu ve sporech o určení padělků	69/2	Aktuality	Časopis Duševné vlastnictví - obsah čísla 4/2014	31/1
Macek Jiří: Povaha práva předchozího uživatele	178/5	Časopis Duševné vlastnictví - obsah výber 2014	31/1	
Štros David: K možnosti a podmínkám soudního prosazení práva z patentu k tzv. standardizované technologii (SEP, standard essential patent).....	173/5	Časopis Duševné vlastnictví - obsah čísla 1/2015	74/2	
Štros David: Příslušnost ve věci deliktů a kvazideliktů odpovědnosti u ochrany autorského práva.....	142/4	Časopis Duševné vlastnictví - obsah čísla 2/2015.....	146/4	
Štros David: Užívání informace o počtu „lajků“ v reklamě může být klamavým nekalosoutěžním jednáním	68/2	Časopis Duševné vlastnictví - obsah čísla 3/2015.....	182/5	
Štros David: Užívání ochranné známky Společenství v jediném členském státě nepostačuje pro udržení zápisu (!?).....	218/6	Effmert Jiří: Konference „Vývoj v oblasti ochranných zámečků a designu Společenství“	220/6	
		Martínek Evžen: Regionální seminář WIPO „Aktuální výzvy v oblasti duševního vlastnictví“	28/1	
		Nové publikace	222/6	
		Obsah ročníku „Průmyslové vlastnictví“ 1–6/2014	32/1	

16. - 17. 6. 2016
WERK ARENA TŘINEC
ČESKÁ REPUBLIKA



**MEZINÁRODNÍ
VÝSTAVA**

TECHNICKÝCH NOVINEK,
PATENTŮ A VYNÁLEZŮ



Pod záštitou: Místopředsedy vlády ČR pro vědu, výzkum a inovace | Ministrně školství mládeže a tělovýchovy ČR | Ministra průmyslu
a obchodu ČR | Předsedy Akademie věd ČR | Prezidenta Hospodářské komory ČR | Starostky města Třince | Kontakt: www.csvz.cz

Organizátor:

 **TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY**
 **ČESKÁ HUTNICKÁ
SPOLEČNOST, z.s.**

odborná garance:

 **ČESKÝ SVAZ
vynálezci a zlepšovatelé**
 **ČESKÝ SVAZ
VĚDECKOTECHNICKÝCH
SPOLEČNOSTÍ**
 **ÚŘAD
PRŮMYSLOVÉHO
VLASTNICTVÍ**

RESUME

Josef Kratochvíl: Industrial Property Office in 2015

The President of the Industrial Property Office in his article evaluates the performance of the Office in 2015.

Světlana Kopecká: New Trademark Legislation

The author analyses the most important changes in the field of trade marks arising from the Regulation (EU) no. 2015/2424, amending Council Regulation (EC) no. 207/2009 on the Community trade mark, and the revised Directive of the European Parliament and Council (EU) to approximate the laws of the Member States relating to trade marks.

RESÜMEE

Josef Kratochvíl: Amt für gewerbliches Eigentum im Jahr 2015

In seinem Artikel Präsident des Amts für gewerbliches Eigentum beurteilt die Ergebnisse des Amts im Jahr 2015.

Světlana Kopecká: Neue Rechtsvorschriften über die Marken

Die Autorin analysiert die wichtigsten Änderungen im Bereich der Handelsmarken, ergeben aus der Verordnung (EU) Nr. 2015/2424 des Europäischen Parlaments und des Rates, bei dem die Verordnung (EG) Nr. 207/2009 über die Gemeinschaftsmarke verändert wird, und aus der revidierte Richtlinie des EP und des Rates (EU) zur Angleichung der Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Marken.

RESUMÉ

Josef Kratochvíl: L'Office de la propriété industrielle en 2015

Le Président de l'Office de la propriété industrielle évalue dans son article les résultats des activités de l'Office atteints en 2015.

Světlna Kopecká: La nouvelle législation sur les marques

L'auteur de l'article examine les changements les plus importants dans le domaine des marques issues du Règlement (UE) 2015/2424 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2015 modifiant le règlement (CE) n° 207/2009 du Conseil sur la marque communautaire, et la directive révisée du Parlement européen et du Conseil (UE), rapprochant les législations relatives aux marques des États membres.

РЕЗЮМЕ

Йозеф Кратохвил: Ведомство по промышленной собственности в 2015 году

Председатель Ведомства по промышленной собственности оценивает достижения в 2015 году.

Светлана Копецка: Новое законодательство в области товарных знаков

Автор статьи разбирает самые значительные изменения в области товарных знаков, вытекающие из Директивы Европейского парламента и Совета (ЕУ) № 2015/2424, которой изменяется Директива Совета (ЕУ) № 207/2009 о товарном знаке Сообщества, и пересмотренной Директивы Европейского парламента и Совета (ЕУ) сближающей правовые предписания стран-членов в области товарных знаков.

INHALT

Josef K r a t o c h v í l : Amt für gewerbliches Eigentum im Jahr 2015.....	1
Světlana K o p e c k á : Neue Rechtsvorschriften über die Marken.....	16
EUROPÄISCHES PATENTRECHT.....	30
Emil J e n e r á l : Erhöhung der Gebühren im EPA vom 1. April 2016.....	30
JUDIKATUR.....	31
David Š t r o s : Geografische Informationen aus topographischen Karten und Urheberrecht.....	31
AKTUALITÄTEN.....	34
Messe Wissenschaft Forschung Innovation.....	34
Inhalt des Jahrganges „Průmyslové vlastnictví“ 1–6/2015.....	36

SOMMAIRE

Josef K r a t o c h v í l : L'Office de la propriété industrielle en 2015.....	1
Světlana K o p e c k á : La nouvelle législation sur les marques.....	16
LE DROIT EUROPÉEN.....	30
Emil J e n e r á l : La hausse des frais à l'OEB à partir du 1er Avril, 2016.....	30

JURISPRUDENCE.....	31
David Š t r o s : Données géographiques des cartes topographiques et droits d'auteur.....	31
ACTUALITÉS.....	34
Salon Science Recherche Innovation.....	34
Millésime 2015.....	36

СОДЕРЖАНИЕ

Йозеф К р а т о х в и л : Ведомство по промышленной собственности в 2015 году.....	1
Светлана К о п е ц к а : Новое законодательство в области товарных знаков.....	16
ЕВРОПЕЙСКОЕ ПРАВО.....	30
Емил Е н е р а л : Повышение пошлин в ЕПВ от 1-ого апреля 1916 г.....	30
ЮДИКАТУРА.....	31
Давид Ш т р о с : Географические данные из топографической карты и авторское право.....	31
АКТУАЛЬНОСТИ.....	34
Ярмарка Наука, исследование, инновация.....	34
Содержание 2015 года.....	36



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

ANTONÍNA ČERMÁKA 2a
160 68 PRAHA 6 - BUBENEČ

tel.: 220 383 111 ústředna
220 383 129 studovna pro veřejnost
220 383 120 informační středisko

fax: 224 324 718 podatelna
224 311 566 studovna pro veřejnost

e-mail: objednavky@upv.cz
posta@upv.cz
helpdesk@upv.cz
studovna@upv.cz

WWW.UPV.CZ